

ВІСНИК РЕГІОНАЛЬНОЇ ПРОЗОРОСТІ

Випуск 4. Вересень 2017

Пропонуємо вашій увазі четвертий випуск аналітично-інформаційного продукту Міжнародного центру перспективних досліджень – «Вісник регіональної прозорості», який розроблено в рамках реалізації проекту «Транспарентність, фінансове здоров'я та конкурентоспроможність місцевого самоврядування в Україні», що реалізується МЦПД та словацькою недержавною неприбутковою організацією INEKO за фінансової підтримки Посольства США в Україні.

У віснику ви зможете ознайомитися з напрацюваннями Проекту та його перебігом, а також з різноманітними матеріалами, присвяченими підвищенню прозорості, фінансової спроможності та конкурентоспроможності місцевих органів влади, а також питаннями, пов'язаними з висвітленням реформи децентралізації.

СЛІДКУЙТЕ ЗА ОНОВЛЕННЯМ НАШИХ РЕГІОНАЛЬНИХ РЕЙТИНГІВ!

**Рейтинг найбільш прозорих 50 міст
України та 22 областей**

<http://transparency.icps.com.ua>

**Рейтинг найбільш фінансово спроможних
областей та міст України**

<http://budgets.icps.com.ua>

**Рейтинг областей за рівнем розвитку
регіонального бізнес-середовища**

<http://competitiveness.icps.com.ua>

Чернівецька міськрада отримала рекомендації МЦПД щодо підвищення прозорості роботи

2

Тернопільська фірма-фігурант кримінального провадження ремонтуватиме площу у Хмельницькому за майже 5 млн. грн?

3

Парти для ФОПа на 1,5 мільйони гривень

7

Скандальний одеський мільярд: візьміть кредит під 17,5% річних

8

«Подарунок» підприємцям від міськради Кропивницького

11

Хочу в міськраду. Скільки отримують чиновники черкаської мерії?

12

Деякі питання стосовно досягнення прозорості місцевого бюджету

15

Чернівецька міськрада отримала рекомендації МЦПД щодо підвищення прозорості роботи

Чернівці показали не найкращий показник у рейтингу прозорості 50 найбільших міст в Україні, адже зайняли 12-те місце. Столиця Буковини періодично входить до рейтингу міст для комфортного проживання. Отже, потенціал для розвитку є, а значить – зміни невідворотні.

6 вересня у рамках проекту «Транспарентність, фінансове здоров'я та конкурентоспроможність місцевого самоврядування в Україні» регіональний координатор програми у Чернівецькій області **Максим Волошин** ознайомив керівництво міської ради з інформацією про місце Чернівців у рейтингу міст та передав рекомендації Міжнародного центру перспективних досліджень (МЦПД) для підвищення прозорості роботи Чернівецької міської ради.

«Сайт Чернівецької міської ради потребує кардинальних змін. Ми працюємо над технічним завданням для створення нової прогресивної та зручної платформи комунікації з чернівчанами. Існуюча версія ресурсу містить достатньо потрібної містянам інформації, але її важко знайти.

Причиною цього є застарілий дизайн та структура сайту», – під час зустрічі зазначила провідний фахівець з е-урядування та відкритих даних **Тетяна Лебухорська**.

Як додала представниця відділу комп'ютерно-технічного забезпечення, частину рекомендацій Міжнародного центру перспективних досліджень вже інтегрують в існуючий веб-портал Чернівецької міської ради.

Менеджери міської ради реагують на відгуки відвідувачів порталу,



слідкують за тим, які питання обговорюються в соціальних мережах та намагаються втілювати пропозиції щодо додавання нового контенту чи модифікації існуючого.

Крім того, спеціалісти працюють над створенням спеціального розділу на сайті міської ради, де можна буде знайти інформацію про проекти з іноземним фінансуванням, що реалізуються на території громади.

Також фахівці розробляють ресурс, на якому буде доступна вся інформація про бюджет міста (misto.chv.ua).

Напрацьовані рекомендації МЦПД планують частково включити в технічне завдання для розробки нового сайту Чернівецької міської ради.

Максим Волошин

Тернопільська фірма-фігурант кримінального провадження ремонтуватиме площу у Хмельницькому за майже 5 млн. грн?

Тема капітальних ремонтів площ та фонтанів надзвичайно популярна. У Хмельницькому особливо, адже перед цим у місті реконструювали фонтан у центральному парку ім. М. Чекаманя, далі мерія зайнялась облаштуванням дендропарку «Поділля» із фонтаном та ремонтними роботами привокзальної площі та фонтану в районі залізничного вокзалу. Все це зроблено в 2017 році. Варто зазначити, що самі проекти після оприлюднення на початку 2017 року зазнали значної критики зі сторони хмельничан, однак мерія міста в обличчі управління житлово-комунального господарства не відступила від запроектованих задумів, незначні корективи у проект були внесені лише щодо реконструкції привокзальної площі.

Однак темою цього матеріалу стане «свіженька» закупівля. На початку літа управління житлово-комунального господарства Хмельницької міської ради (далі – Замовник) замешалося проводити капітальний ремонт перейменованої Хмельницькою міськрадою площі Свободи та фонтану на ній. Попередньо місто планувало витратити на ці роботи 3,977 млн. грн, а вже під час розміщення оголошення в електронній системі «ProZorro» запланована вартість збільшилась до 4,618 млн. грн.

2 червня 2017 року замовник оголосив закупівлю капітального ремонту площі на розі вулиці Свободи

та проспекту Миру (в т.ч. фонтану) в м. Хмельницький (1 робота за ДК 021:2015: 45200000–9 – роботи, пов'язані з об'єктами завершеного чи незавершеного будівництва та об'єктами цивільного будівництва, UA-2017–06–02–001311-а) на загальну суму 4618294,40 грн. Через тиждень тендерний комітет вирішив внести зміни до тендерної документації. Зміни стосувалися кількості аналогічних договорів, яких спочатку мало бути три, однак вказали вимогу з чотирьох аналогічних договорів. Варто зазначити, що ця вимога **прямо суперечить п. 2 ст. 16 ЗУ «Про публічні закупівлі»**, яким передбачено можливість для Замовника вимагати «виконання аналогічного договору». Також управління ЖКГ передбачило жорстку ви-

могу в частині обсягу виконаних учасником будівельно-монтажних робіт у 2016 році, який повинен становити **не менше 30 млн. грн** та бути підтверджений органами статистики. Крім того, було додано вимоги щодо надання довідок про наявність кваліфікованих працівників та необхідного обладнання, машин і механізмів, а в складі пропозиції учасники обов'язково мають подавати такі документи: копія дійсного на момент подання пропозицій сертифіката відповідності на фігурні елементи мощення, що виданий виробнику та оригінал наданого виробником гарантійного листа про гарантію відвантаження продукції (лист не вимагається, якщо учасник сам є виробником фігурних елементів мощення).



Запланований проект капітального ремонту площі Свободи та фонтану

Однак в останній день прийняття пропозицій 18 червня 2017 р. у зв'язку з поданням лише однієї пропозиції від ТОВ «ТОМ-ІнвестБуд» на загальну суму 4 586 561,00 грн, замовник приймає рішення про відміну закупівлі через відсутність пропозицій.





19 червня 2017 року, менш ніж за добу, замовник оголошує нову закупівлю на капітальний ремонт площі на розі вулиці Свободи та проспекту Миру (в т.ч. фонтану) в м. Хмельницький (1 робота за ДК 021:2015: 45200000-9 – Роботи, пов'язані з об'єктами завершеного чи незавершеного будівництва та об'єктів цивільного будівництва, UA-2017-06-19-000396-а). Замовником повністю було збережено ті вимоги, що були прописані в останній редакції тендерної документації під час попередньої закупівлі.

Цього разу на «горизонті» цієї закупівлі окрім ТОВ «ТОМ-ІнвестБуд», яке знову подало свою пропозицію на аналогічну суму, з'являється ще одна хмельницька юридична особа – приватне підприємство «Спорт-Прогрес».

Замовник допускає двох претендентів до процедури аукціону, яка відбулася 6 липня 2017 року. Проте назвати «боротьбу» юридичних осіб повноцінним аукціоном досить важко, адже пониження пропозицій впродовж трьох раундів не відбулося.

Отже, ПП «Спорт-Прогрес» із своєю пропозицією в розмірі 4 610 000,00 грн поступилось пропозиції тернопільської фірми ТОВ «ТОМ-ІнвестБуд» на загальну суму 4 586 561,00 грн та було визнано переможцем.

На початку матеріалу ми вже зазначили вимоги, які вказав замовник у тендерній документації, що були внесені змінами під час пер-

Раунд 3	
 ПП СПОРТ- ПРОГРЕС	4 610 000,00 грн
 ТОВ "ТОМ-ІнвестБуд"	4 586 561,00 грн <small>мінімум</small>
Оголошення результатів	
 ПП СПОРТ- ПРОГРЕС	4 610 000,00 грн
 ТОВ "ТОМ-ІнвестБуд"	4 586 561,00 грн <small>мінімум</small>

Перебіг аукціону закупівлі

шої закупівлі як дискримінаційні та які б могли обмежити можливість участі інших учасників. Також у текстовій частині цієї документації вказано вимогу до учасників щодо оплати «консультативних послуг» у розмірі 20 тис. грн, що також могло обмежити кількість учасників цієї закупівлі.

Законодавством про публічні закупівлі не передбачено право замовника укладати будь-які договори, що тягнуть за собою виникнення додаткових зобов'язань у переможців відкритих торгів, зокрема, щодо проведення будь-яких витрат на користь третьої особи за послуги, що були надані замовнику. Замовником не наведено міркування та обґрунтування необхідності встановлення вказаних вимог тендерної документації.

Орган Антимонопольного комітету України неодноразово встановлював, що такі положення тендерної документації (документації конкурсних торгів згідно Закону України «Про здійснення державних закупівель») порушують принцип максимальної економії та ефективності (наприклад, рішення № 266-р/пк-ск від 05.03.2014 року).

Також технічне завдання тендерної документації містить посилання на конкретні торговельні марки, виробника, однак не містить посилання на вираз «або еквівалент» та обґрунтувань такого вибору, що порушує вимоги п. 3 ч. 2 ст. 22 Закону України «Про публічні закупівлі».

Відповідно до п. 3 ч. 2 ст. 22 Закону України «Про публічні закупівлі» тендерна документація повинна містити інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, у тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби – плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі). При цьому технічна специфікація повинна містити: детальний опис товарів, робіт, послуг, що закуповуються, у тому числі їх технічні та якісні характеристики; вимоги щодо технічних і функціональних характеристик предмета закупівлі у разі, якщо опис складати неможливо або якщо доцільніше зазначити такі показники; посилання на стандартні характеристики, вимоги, умовні позначення та термінологію, пов'язану з товарами, роботами чи послугами, що закуповуються, передбачені існуючими міжнародними або національними

стандартами, нормами та правилами. **Технічна специфікація не повинна містити посилання на конкретну торговельну марку** чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника. **У разі якщо таке посилання є необхідним, воно повинно бути обґрунтованим, а специфікація повинна містити вираз «або еквівалент».** Технічні, якісні характеристики предмета закупівлі повинні передбачати необхідність застосування заходів із захисту довкілля.

Враховуючи описані вище порушення, представниками громадської організації «Жіночий антикорупційний рух» було направлено звернення до Управління Держаудитслужби в області з проханням перевірити викладені факти. Це звернення буде досить доречним в частині особливого акценту на цю закупівлю у період, коли цей контролюючий орган проводить перевірку саме у цього замовника.

Однак описані вище обставини не стали визначальними в цій закупівлі, оскільки нами також було перевірено пакет документів конкурсної пропозиції обох учасників закупівлі. І здивування після побаченого не мали меж.

У складі документації ПП «Спорт-Прогрес» нам не вдалося знайти документів, які вимагав тендерний комітет. До цього переліку належить форма «Тендерна пропозиція», підтвердження сплати тендерного забезпечення у розмірі 20 тис. грн. Як аналогічний договір фірмою було подано скан-копію дистриб'юторського договору про поширення товару, який аж ніяк не може свідчити про «наявність в учасника досвіду щодо виконання капітального ремонту, реконструкції чи будівництва об'єктів благоустрою або суміжних архітек-

турних споруд, що включали в себе роботи із будівництва та/або ремонту фонтанів чи їх складових». Цим учасником також не було надано й іншу документацію, що свідчить про неповноту пакету документів, на що мав би відреагувати замовник, однак не зробив цього.

Ми перевірили історію участі ПП «Спорт-Прогрес» у публічних закупівлях за допомогою сайту «Закупівлі 2.0» та пересвідчилися у тому, що цей учасник не має досвіду капітального ремонту будь-яких площ із облаштування фонтанів. Ця юридична особа спеціалізується на тендерах спортивної тематики (міні-футбольні майданчики, спортивні поля тощо), що також є досить цікавим, оскільки ця спеціалізація з'явилася в нього у 2016 році, одразу після реєстрації.

За інформацією бізнес-пошукової системи YouControl засновником ПП «Спорт-Прогрес» є мешканець Шепетівського району Хмельницької області Сампір Володимир Дмитрович (100%). Фірма заснована 19 серпня 2016 року, а вже у вересні 2016 року вона отримала

першу закупівлю та договір на будівництво спортивного майданчика в м. Славути. До листопада 2016 року статутний капітал цієї юридичної особи складав лише 350 грн, а от 3 листопада засновник збільшив його до 50 тис. грн, що ймовірно було реакцією на матеріали в ЗМІ після перших тендерів.

Раніше Володимир Сампір був директором ПП «Магнолія СВ» зі статутним капіталом 5 тис. грн. Фірма теж надавала ландшафтні послуги, а в 2012 році припинила своє існування.

У 2016 році підприємство мало сім договорів на загальну суму майже 5,5 млн. грн, а в 2017 році отримало лише дві закупівлі на загальну суму 5,6 млн. грн.

ПП «Спорт-Прогрес» має й досвід діяльності у м. Тернопіль, де в 2016 році здійснювало капітальний ремонт стадіону в парку «Топільче» за 1407078,00 грн (допорогова закупівля).

Якщо ж говорити про тернопільську фірму ТОВ «ТОМ-Інвестбуд», то її засновниками є Мазурик Ва-

ХТО ЗАПЛАТИВ ГРОШІ?	КОМУ ЗАПЛАТИЛИ ГРОШІ?	ЗА ЩО ЗАПЛАЧЕНО?	ДАТА	СУМА, ТИС.ГРН
Хмельницька дитячо-юнацька спортивна школа №1	приватне підприємство "СПОРТ-ПРОГРЕС"	Будівництво двох міні-футбольних майданчиків дитячо-юнацької спортивної школи №1 по вул. Спортивній, 17 в м. Хмельницькому (коригування) 1 роботи	2017-06-13	3711.3
ХМЕЛЬНИЦЬКА ДИТЯЧО-ЮНАЦЬКА СПОРТИВНА ШКОЛА №2	приватне підприємство "СПОРТ-ПРОГРЕС"	Реконструкція спортивного майданчика Хмельницької ДЮСШ №2 з влаштуванням міні-футбольного поля зі штучним покриттям по вул. Тернопільській, 34 в м. Хмельницькому 1 роботи	2017-05-24	1899.1
Спортивно-культурний центр "Плоскірів"	приватне підприємство "СПОРТ-ПРОГРЕС"	«Будівництво Автоматичної системи поливу футбольного поля стадіону "Локомотив" СКЦ "Плоскірів" по вул. Курчатов, 90 в м. Хмельницькому»	2016-12-13	766.9
Спортивно-культурний центр "Плоскірів"	приватне підприємство "СПОРТ-ПРОГРЕС"	Будівництво "Автоматичної системи поливу футбольного поля "Локомотив" СКЦ "Плоскірів" по вул. Курчатов, 90 в м. Хмельницькому»	2016-12-12	766.9
КЗ "ДЮСШ з футболу та інших ігрових видів спорту"	приватне підприємство "СПОРТ-ПРОГРЕС"	Капітальний ремонт покриття ігрового поля, поулітратанове покриття 618 метри квадратные	2016-11-28	289.6
Хмельницька дитячо-юнацька спортивна школа №1	приватне підприємство "СПОРТ-ПРОГРЕС"	Будівництво "Автоматичної системи поливу футбольного поля на СК "Поділля" ДЮСШ №1 по вул. Проскурівській, 81 в м. Хмельницькому»	2016-11-22	766.9
Хмельницька дитячо-юнацька спортивна школа №1	приватне підприємство "СПОРТ-ПРОГРЕС"	Капітальний ремонт гандбольної площадки ДЮСШ №1 по вул. Спортивній, 17 в м.Хмельницькому	2016-11-15	63.8
КП "Об'єднання парків культури і відпочинку м.Тернополя"	приватне підприємство "СПОРТ-ПРОГРЕС"	капітальний ремонт стадіону в парку "Топільче"	2016-10-08	1407.1
Виконавчий комітет Славутської міської ради	приватне підприємство "СПОРТ-ПРОГРЕС"	Будівництво спортивних майданчиків в м.Славути Хмельницької області (майданчик зі штучним покриттям по вул. Сокола) 1 шт	2016-09-06	1435.5

Тендерна історія ПП «Спорт-Прогрес»

силь Романович (50%) та Мазурик Віталій Романович (50%), перший також є керівником цієї юридичної особи. Фірма заснована ще у 2005 році, а статутний капітал складає 26200 грн. Вперше ТОВ «ТОМ-Інвестбуд» отримало тендер ще у 2009 році, однак феноменальний успіх у закупівлях фірму наздогнав лише у 2016–2017 рр.

За інформацією сайту «Закупівлі 2.0» у 2016 році фірма отримала 42 договори у закупівлях на загальну суму 59,6 млн. грн, а за неповні 9 місяців 2017 року отримано вже підряди у 58 закупівлях на загальну суму майже 62,6 млн. грн. Для порівняння за всю історію діяльності ця юридична особа отримала 110 угод на загальну суму 139,6 млн. грн. Найбільш цікавим фактом, який можна було виявити, є те, що ця юридична особа є реальним фаворитом у одного замовника – Управління житлово-комунального господарства, благоустрою та екології Тернопільської міської ради.

За інформацією тернопільських ЗМІ саме Мазурик Василь є довіреною особою мера – свободівця Тернополя Сергія Надала та навіть балотувався до Тернопільської міськради за виборчим списком місцевої партії «Солідарність правих сил», яку також пов'язують із мером.

За інформацією тернопільської інтернет-газети «Про все» у серпні в рамках одного кримінального провадження прокурору Тернопільської місцевої прокуратури надано дозвіл на проведення обшуку в приміщенні Управління житлово-комунального господарства, благоустрою та екології Тернопільської міської ради. Фігурантом у цій справі є вже знайома нам тернопільська фірма ТОВ «ТОМ-ІнвестБуд», щодо якої вже на цьому етапі правоохоронці встановили



Початок робіт на площі «Свободи» (Фото В. Камінський, 02.09.2017 р.)

завищення до 30% відомостей про закуплені матеріали.

Маючи негативний шлейф історії та навіть фігурування у кримінальному провадженні, тернопільська фірма тепер виявила інтерес до «улюблених робіт» і у м. Хмельницькому. Чи випадково? Враховуючи, що правлячою більшістю в обох містах є представники однієї політичної сили, то випадковість такого розширення тендерної географії цього учасника мабуть можна виключити.

Відповідно до ст. 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.

Враховуючи описані вище факти, громадська організація «Жіночий антикорупційний рух» направив звернення також до Хмельницького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України з проханням перевірити виявлені порушення під час проведення надпорогової закупівлі, замовником якої виступало управління житлово-комунального господарства Хмельницької міської ради, що закрило очі на відсутність у складі пропозиції одного учасника значної кількості документів.

Про результати розгляду звернень обома органами повідомимо додатково.

Після підписання договору 1 серпня 2017 року із управлінням ЖКГ Хмельницької міськради та тернопільською фірмою наприкінці серпня активно розпочалися роботи на площі Свободи. Враховуючи, що строк дії договору зазначено 31.12.2017 р., то стає зрозумілим такий поспіх профільного управління успішно завершити цю закупівлю, однак це не знімає відповідальності з тендерного комітету.

Альона Береза

Парти для ФОПа на 1,5 мільйони гривень



Управління освіти, молоді та спорту виконавчого комітету Мукачівської міської ради вирішило “відфутболити” досвідченого постачальника меблів на користь місцевого ФОПа за вигаданими причинами і розділити тендер на 1 млн. 476 тис. грн. Втрутився **Центр громадського моніторингу та досліджень**, прокуратура та департамент захисту економіки НП Закарпаття і Держаудитслужба.

Влітку профільні департаменти освіти в різних областях України оголосили тендери на закупівлю парт та інших шкільних меблів. Частим учасником таких торгів є ФОП «Ілько Михайло Іванович». За даними сайту «Z Textu» ФОП «Ілько Михайло Іванович» з липня 2015 року переміг у тендерах на суму – 10.7 млн. грн. Зауважи-

мо, що територія його діяльності – це Закарпаття, звідки й сам підприємець родом. Він займається в основному меблями (але є два тендери на постачання комп’ютерного обладнання і навіть мікроскопа). Можливо, він і справді є хорошим теслярем, але на останньому тендері, оголошеному Мукачівським відділом освіти, працівники тендерного комітету йому відверто “підсудили”. Справа в тому, що вони безпідставно усунули досвідченого учасника з Києва – ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ «ЦВЯХ» з дешевою, на 156 тис. грн, пропозицією.

Формально причини відмови були такими:

1. Відсутність відгуку до копії одного з наданих учасником договорів

2. Скоригована тендерна пропозиція не завантажена в систему «ProZorro» у визначений документациєю строк

На перший погляд – підстави серйозні. Але ТОВ «ТОРГОВИЙ ДІМ «ЦВЯХ» на підтвердження досвіду надав копії 8 аналогічних договорів і 4 позитивних відгуки (по ЗУ “Про держзакупівлі” вимагають лише 1 приклад договору).

Щодо термінів завантаження документів – це узагалі ноу-хау працівників тендерного комітету відділу освіти Мукачівської міської ради. Адже не вони визначають такі терміни – їх визначив ЗУ «Про держзакупівлі»: учасник-переможець має скоригувати свою документацію і завантажити в систему протягом двох робочих днів. Учасник з наступною за ціною пропозицією – протягом одного дня. Учасник має право вносити зміни у тендерні документи до закінчення терміну подання пропозицій. Тому такі вимоги здались нашим експертам відверто дискримінаційними. І не лише нам, а й прокуратурі та департаменту захисту економіки у Закарпатті. Держаудитслужба вже скерувала управлінню освіти Мукачівської міської ради листа з рекомендаціями розірвати акцептований чи підписаний договір і притягнути до відповідальності винних осіб.

Сподіваємось, зекономлені кошти будуть використані за призначенням, діткам дістануться якісні парті за доступною ціною.

Мирослав Сімка

Скандальний одеський мільярд: візьміть кредит під 17,5% річних



Одеська влада хоче взяти в кредит мільярд гривень, не зважаючи на те, що в бюджеті грошей вистачає. І хоча остаточне рішення ще не прийняте, воно вже викликало цілий ряд скандалів, і, скоріш-за-все, найближчим часом викличе ще немало нових. Так що ж не так з одеським кредитом?

Наприкінці серпня на засіданні виконкому Одеської міської ради директор департаменту фінансів Світлана Бедрега повідомила неочікувану новину – мерія планує взяти в кредит мільярд (!) гривень.

Ця інформація викликала чималий резонанс серед одеситів та невдаваний подив у місцевих журналістів та громадських діячів. І це зрозуміло, адже бюджет міста складає майже дев'ять мільярдів гривень, а бюджет розвитку – 1 мільярд 252 мільйони гривень (тобто

більше, ніж планується запозичити у банку).

У лютому Одеська міська рада розмістила тимчасово вільні кошти на депозитах у двох державних банках: на суму 300 млн. грн у Приватбанку (під 19% річних) та 299 млн. грн – в Укргазбанку (14,6% річних). Кошти розміщені на строк до 21 грудня, і міська влада розраховує на отримання близько 80 млн. грн відсотків.

Але не зважаючи на наявні кошти, частина з яких взагалі знаходиться на процентах у банку, головний

фінансист міста повідомила про намір взяти кредит у державного «Укргазбанку» на п'ять років під 17,5% річних. Отже якщо строки не буде порушено, то за 5 років мерія має повернути мільярд гривень тіла кредиту та 87,5% цієї суми у вигляді процентів (875 мільйонів гривень). Тобто загалом одеський муніципалітет має віддати банку 1 мільярд 875 мільйонів гривень.

Доволі висока ставка, за словами Світлани Бедреги, пояснюється тим, що банк погодився на безплатковий кредит. Крім того, значну

Умови розміщення тимчасових свободних засобів в 2017 році		
Банковское учреждение	ПАТ КБ «Приватбанк» підприємство міжбанківського банківського сектору	АБ «Укргазбанк» підприємство міжбанківського банківського сектору
Дата розміщення	20.02.2017 года	15.03.2017 года
Сумма вклада (депозита)	300,0 млн.грн	299,0 млн.грн
Процентная ставка	19% годовых	14,6% годовых
Срок размещения	до 20.12.2017 года	до 20.12.2017 года

переплату планують «компенсувати» за рахунок зростання вартості матеріалів і робіт за ці роки, запевняючи, що кредит дозволить місту заробити.

«Ціна матеріалів лише на труби зросла на 20% за рік», – розповів директор КП «Теплопостачання м. Одеси» Денис Рудий.

Також спеціаліст зазначив, що на шести ділянках необхідно 307 млн. грн, оскільки через поганий стан мереж в центрі і витікання в землю технічної води, втрати складають 30 млн. грн. Втім, виявилось, що виконати ці роботи до кінця року, найімовірніше, не встигнуть.

Слід зауважити, що для одеситів тема кредитів є досить болючою. У 2007 році адміністрація тодішнього мера Одеси Едуарда Гурвіца домовилась про отримання термінового кредиту від швейцарського банку «BNP Paribas» у розмірі 50 млн. швейцарських франків під 8,25% річних.

Тоді 1 швейцарський франк коштував близько 4,5 гривень (для порівняння долар – 5,05 грн), але через економічну кризу в країні та девальвацію гривні остаточно розрахуватися з цим кредитом змогли лише через 8 років, коли швейцарський франк коштував вже 22 гривні 73 копійки (долар відповідно – 21 грн 18 коп.). Зрозуміло, що за такого курсу віддати кредит було вкрай непросто.

Не дарма наступник Едуарда Гурвіца Олексій Костусев досить гостро публічно критикував свого попередника за цей кредит та серед своїх досягнень зазначав активні темпи його погашення (частину боргу вдалося перевести в гривню, частину – реструктуризувати).

І хоча за кредит розраховувалися, реакція одеситів на новий величезний кредит була доволі прогнозованою. Однак одеський муніципалітет все ж вирішив взяти ці кошти. На що ж одеські керманичі хочуть їх витратити?

В мерії заявили, що кредитний мільярд дозволить підготувати тепломережі до опалювального сезону (307,8 млн. грн), провести модернізацію ліфтів (100 млн. грн), побудувати дві школи (184,2 млн. грн) та житловий будинок для тих, хто потребує покращення житлових умов (81 млн. грн), здійснити капітальний ремонт та реставрацію фасадів і покрівель будівель, розташованих в історичній частині міста (50 млн. грн), реставрацію будинку-пам'ятки архітектури «будинку Русова» (щоправда, 90% квартир цього будинку знаходяться в приватній власності) (60 млн. грн), капітально відремонтувати Новораркадійський колектор (50 млн. грн), а також провести будівництво та ремонт доріг – 167 млн. грн (зокрема, побудувати вело-пішохідну естакаду Траси здоров'я на ділянці від 8 до 10-ї Фонтану).

Плани здаються цілком благородними, а тому не мали б викликати якогось спротиву, однак не все так

просто, адже жоден з цих об'єктів не принесе додаткові кошти в бюджет міста та не зекономить витрати муніципального бюджету. То ж чи варто для їх реалізації брати кредитні кошти під високий відсоток, особливо коли й без кредиту коштів вистачає, а для переважної більшості об'єктів немає проектної документації?

В Одеській міській раді впевнені – варто. Немає сумнівів у цьому і в бюджетній комісії, яка 1 вересня переважною кількістю голосів проголосувала за те, щоб узяти кредит.

Однак члени територіальної громади так і не отримали чіткої інформації щодо доцільності кредиту, а депутати не мають достатньої інформації для прийняття такого важливого рішення.

Під час засідання бюджетної комісії з цього питання представники управління дорожнього господарства так і не змогли відповісти на численні запитання депутатів та переконати їх у необхідності брати кредит на тротуари у центрі міста.

«У нас половина приватного сектору потоплає по коліно в багнюці, а ми витрачаємо кошти на тротуари», – обурювався депутат Олег Звягін, який на засіданні комісії все ж проголосував за отримання кредиту.

Інформація щодо фінансування за період 2017 року			
№ з/п	Назва заходу	Всього	За рахунок бюджету міста
1.1	Введення в експлуатацію об'єктів	1 000 000,00	0,00
1.1.1	Введення в експлуатацію об'єктів	1 000 000,00	0,00
1.1.2	Введення в експлуатацію об'єктів	1 000 000,00	0,00
2.1	Управління дорожнім господарством (ОМР-дороги)	258 138,20	91 138,20
2.1.1	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	102 897,12	48 120,00
2.1.2	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.3	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.4	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.5	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.6	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.7	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.8	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.9	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.10	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.11	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.12	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.13	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.14	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.15	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.16	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.17	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.18	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.19	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.20	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.21	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.22	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.23	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.24	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.25	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.26	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.27	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.28	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.29	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.30	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.31	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.32	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.33	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.34	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.35	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.36	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.37	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.38	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.39	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.40	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.41	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.42	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.43	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.44	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.45	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.46	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.47	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.48	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.49	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.50	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.51	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.52	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.53	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.54	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.55	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.56	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.57	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.58	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.59	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.60	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.61	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.62	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.63	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.64	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.65	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.66	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.67	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.68	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.69	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.70	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.71	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.72	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.73	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.74	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.75	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.76	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.77	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.78	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.79	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.80	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.81	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.82	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.83	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.84	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.85	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.86	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.87	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.88	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.89	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.90	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.91	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.92	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.93	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.94	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.95	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.96	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.97	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.98	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.99	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.100	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.101	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.102	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.103	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.104	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.105	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.106	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.107	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.108	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.109	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.110	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.111	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.112	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.113	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.114	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.115	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.116	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.117	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.118	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.119	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.120	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.121	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.122	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.123	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.124	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.125	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.126	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.127	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.128	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.129	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.130	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.131	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.132	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.133	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.134	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.135	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.136	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.137	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.138	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.139	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.140	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.141	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.142	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.143	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.144	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.145	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.146	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.147	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.148	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-дороги)	139 458,48	10 000,00
2.1.149	Реставрація фасадів будівель, розташованих на території м. Миколаїв (ОМР-		

Інший депутат Олексій Єремиця виявив, що деякі заходи, які плануються здійснити за рахунок кредиту дублюються з уже запланованими за рахунок міського бюджету.

«Коли 19 травня на комісії з ЖКГ розглядали питання про підготовку до опалювального сезону, було представлено лист директора «Теплопостачання», що ці ж заходи планують реалізувати за рахунок міського бюджету. Тоді кредит був не потрібен!» – дивувався депутат.

Крім того, народного обранця обурило відсутність чіткої стратегії вирішення існуючих проблем, замість якого є лише приблизний перелік робіт, з якого важко оцінити ефект для міста.

Гостро критикувала ініціативу кредиту в мільярд гривень і депутат Ганна Позднякова. Вона зазначала, що в проекті рішення міськради відсутня інформація про заставу та інші істотні умови кредитування. Більше того, не вказані прогностичні показники бюджету Одеси не лише на 5 років, а навіть на наступний рік. Здивувала її й різниця в обсязі коштів на будівництво двох шкіл з однаковою кількістю учнів. Так само не було надано ані переліку будинків, що підлягають капітальному ремонту, ані адрес ділянок тепломереж.

«Так кредит в «Укргазбанку» чи депозит в «Укргазбанку»? Невже на початку року не було відомо про гостру нестачу шкіл, дитсадків та житла для нужденних? Невже не вимагали ремонту дороги та реставрації будівлі? Чи опалювальний сезон цього року не передбачили? Невже не можна використовувати кошти бюджету роз-

витку, розмір якого перевищено на 20% і перевищує 1 мільярд грн? Чому не можна використовувати депозитні кошти, добравши відсутню суму кредитними грошима? Чому гроші одеситів йдуть як пісок крізь пальці, а місто як і раніше не доглянуте, не облаштоване, в критичному стані перебуває житловий фонд і соціальна інфраструктура? І чому при гострій нестачі грошей в цьому році витрачено майже 500 млн. на проект «Європейська мерія» (придбання та реконструкція будівлі Одеської міської ради для переносу всіх управлінь в одну будівлю – авт.)? Це першочергова проблема?», – написала депутат на своїй сторінці в Facebook.

Окремої уваги потребують плани мерії щодо будівництва естакади на Трасі Здоров'я, яка розташована уздовж морського узбережжя і на якій одесити мають змогу займатися спортом (бігати, кататися на велосипеді тощо).

Ця естакада має з'єднати набережну біля так званого «Палацу Гаррі Поттера» з пляжем «Чайка» на 10-й Фонтану. Таким чином має бути вирішена проблема з'єднання Траси здоров'я на цій ділянці, сполучення якої було ліквідоване після будівництва приватного ресторану «Зебра». Тепер мерія за рахунок бюджетних коштів намагається вирішити власноруч створену проблему.

Втім, реалізувати ці плани поки що не вдалось. Мерія ще на початку серпня оголосила тендер на проведення цих робіт, однак перемогла на ньому не компанія «Ростдорстрой», яка пов'язана з депутатом міської ради від промерської партії «Довіряй ділам» Олександром Шумахером, і не турецька компанія «Онур Конструкціон Інтернешнл»,

яка також має економічні інтереси в Одеській області, а львівська компанія «Мостобудівельне управління № 1».

Втім, уже через кілька днів в мерії неочікувано завили про те, що результати тендеру скасовані через «помилку організатора» – начебто тендер не мав проводитись, оскільки в бюджеті зараз немає грошей на його реалізацію. У документах причиною відміни тендеру вказано «відсутність подальшої потреби». При цьому в мерії пообіцяли знайти винних і покарати. Однак незрозуміло, чому подібна «помилка» викрилась лише після оголошення результатів аукціону.



Разом з тим, начальник муніципального управління дорожнього господарства Андрій Шмагай заявив, що після отримання кредитного мільярду буде проведений повторний конкурс на будівництво естакади.

Отже, ставити крапку в цій кредитній історії зарано. Але прикро те, що про жодні громадські слухання чи обговорення мова взагалі не йде.

Ярослав Католик

«Подарунок» підприємцям від міськради Кропивницького



Мова йде про Рішення міськради Кропивницького «Про внесення змін до рішення Кіровоградської міської ради від 29 липня 2014 року № 3263 «Про структуру, загальну чисельність та штати апарату Кіровоградської міської ради та її виконавчого комітету, виконавчих органів Кіровоградської міської ради».



Документ передбачає створення «Відділу з питань праці» при міській раді, обов'язки якого, попри ніби нейтральну назву, зосереджені виключно на перевірках підприємців для застосування фінансових санкцій від 3200 до 320000 грн. В ньому закладаються необмежені можливості корупційних зловживань інспекторами щодо підприємців.

Таку ж саму функцію «перевірки» в нашому місті вже виконує інший орган – «Державна інспекція з питань праці».

Інспектор, всупереч діючому законодавству, матиме необмежену владу, яку не мають ні поліція, ні СБУ. Маючи лише посвідчення інспектора, без наказу, направлення і рішення суду інспектор матиме право доступу до всіх приміщень, право вести допит, витребувати документи, визначати вину.

Відмова у перевірці такому інспектору коштуватиме підприємцю

320 тисяч грн. За допуск до роботи без оформлення (електронного звіту) за Законом підприємець має заплатити 96 тис грн штрафу. Це нереальна сума для звичайного підприємця. Такий штраф веде до припинення діяльності і звільнення всіх інших працівників. За законом штраф однаково застосовується до підприємниці, яку «по нужді» замінила сусідка по базару і до експлуататора нелегалів. Інспектор вирішує – зафіксувати порушення чи закрити очі.

Постанова Кабміну № 295 від 26 квітня 2017 року (саме постанова, навіть не Закон), якою обґрунтовують прийняття цього рішення чиновники міськради, дискредитує місцеве самоврядування, заздалегідь налаштовуючи на ворожнечу представників місцевого самоврядування та підприємців.

Обговорення з підприємцями проекту 964/1 не проводилось. Остання версія Проекту № 964/1, в порушення ЗУ «Про доступ до публічної інформації», не була опублікована.

У депутатів є право а не обов'язок створити відділ з праці. Щоб запобігти прийняттю рішення, з трибуни міськради до депутатів звернулись активісти Економічної групи коаліції громадських організацій «Рада Експертів». Вони вимагали наповнювати Бюджет не штрафами розорених підприємців, а податковими надходженнями. Однак депутати вже вкотре не почули активістів...

Дмитро Сінченко

Хочу в міськраду. Скільки отримують чиновники черкаської мерії?



Наприкінці травня 2017 року Кабінет Міністрів підвищив посадові оклади працівникам органів місцевого самоврядування. Це означає, що зарплати місцевих чиновників, починаючи від звичайного спеціаліста і закінчуючи директором департаменту, зросли в рази. Ми надіслали до Черкаської міської ради інформаційні запити з проханням повідомити, яку суму заробітних плат і премій отримали чиновники мерії з січня по липень 2017 року.

Для повного розуміння картини заробітних плат у черкаській мерії подивимося спочатку суму середньої зарплати на Черкащині. За інформацією Головного управління статистики в Черкаській області, середня зарплата у липні 2017 складала майже **6,5 тис. грн.** І це лише офіційна статистика, вона не враховує тіньові виплати «у конвертах».

Нижче ми подаємо суми заробітних плат працівників 9-х департаментів міської ради, а також місь-

кого голови та його заступників. Усі цифри, вказані далі, це лише суми окладів, тобто «брудна» зарплата. Із окладу кожен працівник сплачує додатково майже 20% податків – на доходи фізичних осіб (18%) і військовий збір (1,5%).

МІСЬКИЙ ГОЛОВА І ЗАСТУПНИКИ

До червня, тобто до підвищення окладів, міський голова **Анатолій Бондаренко** отримував різні суми зарплат, у середньому до **30 тис. грн.** У червні його винагорода зростала майже до **50 тис. грн.**, а в липні склала більше, ніж **60 тис. грн.**

Найбільше з усіх заступників міського голови отримує **Станіслав Овчаренко**. У червні та липні йому

виплатили **38 тис.** і **41 тис.** грн відповідно.

Найменше серед заступників отримав **Сергій Гура** – у липні він мав **21 тис. грн** зарплати.

У цілому 7 місяців роботи міського голови та шістьох його заступників обходиться міському бюджету у більш, ніж **2,5 млн. грн.**

ДЕПАРТАМЕНТ ФІНАНСОВОЇ ПОЛІТИКИ (34 ОСОБИ)

Директорка департаменту **Наталя Джуган** до підняття зарплат отримувала здебільшого по **14 тис. грн** на місяць, у червні ж вона мала **45 тис.**, а в липні **40,5 тис.** грн зарплатні.

Середня номінальна заробітна плата
за видами економічної діяльності у 2017 році

(у розрахунку на одного штатного працівника, грн)

Вид діяльності	Січень	Лютий	Березень	Квітень	Травень	Червень	Липень
Усього	5055	5116	5549	5614	6003	6393	6447
Сільське господарство, лісове господарство та рибне господарство	5004	4801	5424	5990	7207	6033	6893
Промисловість	5815	5942	6553	6339	6466	6852	7272
Добувна промисловість і розроблення кар'єрів	4713	5308	6627	6108	6225	6443	7464
Переробна промисловість	5903	6043	6734	6494	6651	7145	7572
Постачання електроенергії, газу, пари та кондиційованого повітря	5945	6059	6367	6250	6209	6266	6636
Водопостачання; каналізація, поводження з відходами	4540	4365	4716	4629	4903	4923	5125
Будівництво	3859	4113	4543	4488	4686	4897	5032
Оптова та роздрібна торгівля; ремонт автотранспортних засобів і мотоциклів	4467	4367	4583	4631	4845	4986	4905
Транспорт, складське господарство, пошта та кур'єрська діяльність	5136	4925	6185	5963	5925	5994	7094
Тимчасове розміщування й організація харчування	3918	3538	4071	4082	4348	4239	4276
Інформація та телекомунікації	4701	5272	4982	5045	5290	5148	5324
Фінансова та страхова діяльність	6329	6466	7332	7301	7293	7461	8081
Операції з нерухомим майном	4183	4572	5157	4956	5063	5378	5630
Професійна, наукова та технічна діяльність	4789	4989	5457	6009	6068	6449	6894
Діяльність у сфері адміністративного та допоміжного обслуговування	4293	4390	4459	4502	4716	4734	4844
Державне управління й оборона; обов'язкове соціальне страхування	5636	6376	6809	7042	7620	8858	9162
Освіта	4857	4998	5085	5083	5457	7273	5782
Охорона здоров'я та надання соціальної допомоги	4326	4294	4458	4566	4744	5058	4860
Мистецтво, спорт, розваги та відпочинок	3928	4018	4056	4170	4685	4458	4956
Надання інших видів послуг	4615	4620		4578	5138	5401	5808
						4458	4956

Примітка. Дані наведено по юридичних особах та відокремлених підрозділах юридичних осіб із кількістю найманих працівників 10 і більше осіб.

Заступниця директорки департаменту **Тетяна Харенко** отримала у червні 40 тис. грн та у липні близько 35 тис. грн.

Іще один заступник **Роман Жовнір** отримав у червні майже 42 тис. грн.

Секретар у цьому департаменті отримує більше 8 тис. грн зарплатні, водій – більше 6 тис. грн.

Зарплата головного економіста складає в середньому 12–18 тис. грн.

ДЕПАРТАМЕНТ СОЦІАЛЬНОЇ ПОЛІТИКИ

Це найбільший департамент міської ради. У ньому працює 150 людей.

Заробітна плата директорки департаменту соціальної політики **Оксани Мовчан** раніше складала в середньому 12–13 тис. грн, після підвищення окладів у червні вона отримала більше, ніж 26 тис. грн.

Дві заступниці директорки **Юлія Ніконенко та Олена Казінцева** з початку року отримували приблизно так само, як і Оксана Мовчан, але після підняття окладів вони мали від 30 до 45 тис. грн.

Спеціалісти департаменту після підняття окладів отримують по 20–30 тис. грн на місяць. Соціальні інспектори в основному мають від 16 до 30 тис. грн.

ДЕПАРТАМЕНТ ОХОРОНИ ЗДОРОВ'Я ТА МЕДИЧНИХ ПОСЛУГ (16 ПРАЦІВНИКІВ)

Директор департаменту **Олег Стадник** до підняття окладів отримував близько 12 тис. грн на місяць. Після підняття зарплат у червні та липні він мав по 38 тис. грн.

Заступник директора після підвищення отримує в середньому 35 тис. грн.

Начальники відділів отримують більше 25 тис. грн на місяць.

Головний спеціаліст департаменту в середньому отримує 16 тис. грн.

ДЕПАРТАМЕНТ ОСВІТИ ТА ГУМАНІТАРНОЇ ПОЛІТИКИ (32 ОСОБИ)

Директор департаменту **Ігор Волошин** з початку року отримував близько 12 тис. грн, після підняття заробітних плат у червні – 42 тис. грн, у липні близько 30 тис. грн.

Його заступники **Богдан Бєлов і Марина Бакланова** у червні отримали більше 40 тис. грн зарплатні, у липні – 20 і 35 тис. грн.

Головний спеціаліст зі зв'язків з громадськістю **Тетяна Нищик** з початку року отримувала 5–7 тис. грн, але завдяки підняттю окладів вона мала більш, ніж 17 тис. грн у червні, а в липні – 38, 5 тис. грн.

Начальник управління освіти **Євген Степко** до підвищення отримував 8–10 тис. грн, але у травні і червні він вже мав 28 тис. грн, в липні – близько 18 тис. грн.

Начальник управління культури та туризму **Валентина Шеpecька** отримала майже 40 тис. грн зарплатні у червні та майже 30 тис. грн у липні.

Якщо до підняття окладів головні спеціалісти отримували здебільшого по 7 тис. грн, то вже з червня отримують по 17 тис. грн.

Усього робота департаменту протягом 7 місяців обійшлася бюджету у більш ніж 3,2 млн. грн.

ДЕПАРТАМЕНТ ОРГАНІЗАЦІЙНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ (74 ОСОБИ)

Директорка департаменту організаційного забезпечення **Лілія Маліщук** з початку року отримувала здебільшого по 12–15 тис. грн на місяць. У червні та липні вона



мала втричі більшу зарплатню – 41 000 і 49 000 грн.

Її заступниця та водночас прес-секретарка міського голови **Юлія Крапива** до підвищення отримувала здебільшого по 12 тис. грн, а в червні-липні утричі більше – в середньому по 35 тис. грн.

Начальники різних відділів після підняття зарплат отримують близько 30 тис. грн.

Головні спеціалісти нині отримують в середньому 15 тис. грн.

Є в департаменті посада підбирача довідкового та інформаційного матеріалу, за цю роботи люди отримують по 7–9 тис. грн.

Державні реєстратори після підняття зарплати отримують по 17–18 тис. грн.

А звичайні оператори комп'ютера мають більше, ніж 6 тис. грн зарплатні.

ДЕПАРТАМЕНТ ЖИТЛОВО-КОМУНАЛЬНОГО КОМПЛЕКСУ (40 ОСІБ)

Вирізняється із-поміж інших директорів департаментів своєю зарплатнею директор департаменту ЖКК **Олександр Яценко**. Бодай якогось збільшення зарплати він не отримав. Його зарплатня здебільшого дорівнювала 12 тис. грн.

У липні його взагалі відсторонили від посади на час проведення службового розслідування. А 6 серпня,



за словами міського голови Анатолія Бондаренка, він написав заяву на звільнення.

Заступник директора **Андрій Наумчук** отримав подвійне зростання заробітної плати із 16 тис. у травні до 32 тис. грн у липні.

Головні спеціалісти департаменту до підняття окладів отримували по 7–8 тис. грн, опісля зростання зарплати – до 30 тис. грн.

Начальник управління транспорту **Віталій Москаленко** раніше отримував близько 10 тис. грн, після збільшення зарплати – майже 30 тис. грн.

Начальник відділу екології **Володимир Гусаченко** у червні отримав 27 тис. грн, у липні – близько 20 тис. грн.

ДЕПАРТАМЕНТ УПРАВЛІННЯ СПРАВАМИ ТА ЮРИДИЧНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ (52 ПРАЦІВНИКИ)

Виконувач обов'язків директора департаменту **Володимир Шабанов** до підняття тарифів отримував в середньому 16 тис. грн. У червні та липні він отримав 49 тис. та 43,5 тис. грн відповідно.

Заступник директора департаменту **Анатолій Стойко** до підняття отримував у середньому 12 тис. грн на місяць. Але починаючи з травня мав зарплату 32 тис. грн, у червні – 23 тис., а в липні – більше 39 тис. грн.

Начальник управління надання адміністративних послуг **Руслан**

Дмитренко раніше отримував у середньому по 9 тис. грн на місяць. У липні та червні йому нараховували вже по 41 тис. грн на місяць.

Начальник відділу надання адміністративних послуг **Михайло Касьян** до підняття ставок отримували до 9 тис. грн на місяць, натомість вже в червні утримав більше – майже 30 тис. грн, у липні – 63 тис. грн (!)

Адміністратори ЦНАПу із червня отримують від 12 до 45 тис. грн зарплатні.

Головні спеціалісти різних відділів – 12–18 тис. грн.

У цілому утримання департаменту юридичного забезпечення обійшлося нашим кишеням у більш, ніж 5,5 млн. грн. До цієї суми додайте ще 22% єдиного соціального внеску, який не вказується у відповіді на наші запити.

ДЕПАРТАМЕНТ ЕКОНОМІКИ ТА РОЗВИТКУ (38 ОСІБ)

Директорка департаменту **Ірини Удод** до підвищення отримувала до 15 тис. грн. У червні їй нараховували 32 тис. грн, у липні – 40 тис. грн.

Її заступниця **Людмила Гуріненко** у червні та липні отримала по 37 тис. грн.

Начальник відділу розвитку конкуренції, а в минулому голова тендерного комітету **Олександр Барабоха** отримав у червні-липні по 36 тис. грн.

Теперішній голова тендерного комітету **Леся Короткошей** отримала у червні-липні у середньому по 34 тис. грн.

Зарплата завгоспа в департаменті після підвищення окладів – майже 8 тис. грн.

Спеціалісти департаменту після підвищення отримують до 20 тис. грн зарплатні.

ДЕПАРТАМЕНТ АРХІТЕКТУРИ ТА БУДІВНИЦТВА (45 ПРАЦІВНИКІВ)

Директор департаменту **Артур Савін** перед підвищення отримував до 20 тис. грн зарплатні. Після підняття ставок отримав у червні 42 тис. грн, у липні майже 36 тис. грн.

Головний архітектор міста **Віталій Чернуха** раніше отримував близько 10 тис. грн. У червні та липні він отримав по 30 тис. грн зарплатні.

Головний спеціаліст департаменту із червня отримує по 17 тис. грн.

Начальник відділу дизайну та міського середовища **Андрій Поліщук** отримав у червні-липні по 23 тис. грн.

Начальник управління земельних ресурсів **Руслан Донець** отримав у червні 34 тис., а в липні – 22 тис. грн.

ЗАМІСТЬ ЕПІЛОГУ

Отже, працівники мерії отримують зарплату в декілька разів вищу, ніж в середньому по області. Ці гроші із власних кишень їм віддають платники податків, тобто ми з вами. І якщо вас коли-небудь погано обслужить адміністратор ЦНАПу, нагрубіятиме спеціаліст мерії, а керівник департаменту не захоче вирішувати ваше питання, згадайте суми їхніх окладів. Можливо, ці цифри підштовхнуть вас захищати власні права й більш активно вимагати від влади виконувати покладені на неї обов'язки.

Олексій Хуторний

Деякі питання стосовно досягнення прозорості місцевого бюджету

Цикл публікацій з питань досягнення прозорості місцевих бюджетів



Сьогодні розглянемо, як місцева влада може зробити більш прозорим та доступним для громадськості процес формування проекту місцевого бюджету, адже **прозорість місцевих бюджетів починається з їх прийняття**.

Нажаль, самі органи місцевої влади на стадії складання проектів

місцевих бюджетів постійно стикаються з **проблемою**, яка полягає в **доступності інформації**, оскільки для прогнозування використовуються дані державної статистичної звітності та інші дані, які **надходять із різних джерел** – від органів державної статистики, центральних органів виконавчої влади та їх регіональних підрозділів,

місцевих державних адміністрацій, органів місцевого самоврядування тощо.

Відсутність будь-якої методологічної основи для врахування факторів, які впливають на загальний економічний розвиток території, а також невизначеність переліку порівнюваних результативних

показників за програмами призводить до того, що доволі часто місцевими органами влади використовуються **короткі ряди динаміки соціально-економічних показників**, котрі не можуть гарантувати достатню достовірність результатів прогнозу.

При цьому **аналіз статистичних показників**, що свідчать про стан соціального, культурного та економічного розвитку відповідних територій, як правило, здійснюється **лише на етапі їх зведення**, а не безпосереднього прогнозування.

Отже, нормативна невизначеність факторів впливу на загальний економічний розвиток адміністративно-територіальних одиниць та процедури збору й обробки інформації може впливати на якісний рівень планів і середньострокових прогнозів, що приймаються місцевими органами влади.

Крім того, немає **єдиних** підходів щодо розробки системи фінансових індикаторів, які б дозволили коректно оцінювати фінансові можливості місцевих органів влади та їх здатність залучати додаткові надходження до місцевих бюджетів.

Показники результативності, що містяться у бюджетних запитах, відповідно до Бюджетного кодексу України (далі БКУ) оцінюються **тільки** місцевими фінансовими органами при прийнятті **рішень щодо включення** бюджетного запиту до проекту місцевого бюджету.

Водночас, **методологія та механізм** прийняття рішень про виділення коштів на відповідні бюджетні видатки **за результатами оцінки** ефективності витрачання коштів у попередньому бюджетному періоді **відсутні**.

Проте, незважаючи на нормативні прогалини, з огляду того, що **фінансова прозорість місцевих бюджетів є критично важливою** для оцінки ефективності управління коштами громади, для якісного складання проектів та прогнозів місцевих бюджетів **місцеві органи влади можуть розробляти та запроваджувати свої**:

- ✓ **базові портали** (зокрема профілі та рейтинги регіонів за бюджетними показниками) з інформацією про структуру бюджету, на яких може бути доступним також і порівняння економіки кількох населених пунктів чи регіонів;
- ✓ **оцінки впливу** (наслідків виконання) минулорічних програм;
- ✓ **оцінки нових програм**, що дасть змогу оцінити програму на початку її створення та визначитись із доцільністю її прийняття;
- ✓ **оцінки установ** (детальні оцінки видатків), які можуть включати аналіз їх структури, відповідності стратегічним пріоритетам, організаційну складову та результат);
- ✓ **системи щорічної рейтингової оцінки** результатів роботи **місцевих органів виконавчої влади та органів місцевого самоврядування** з управління бюджетними коштами.

Такі оцінки повинні бути **пов'язані з бюджетом**: результати їх мають **враховуватись** при підготовці **проекту бюджету та використовуватись головними розпорядниками коштів місцевих бюджетів**.

Рекомендації, розроблені за підсумками оцінювання, мають бути **обов'язковими** щодо їх виконання та подальшого дотримання.

Невід'ємною частиною бюджетної процедури є **врахування** пріоритетів і вподобань **населення**.

Разом з тим, одним із слабких місць чинного законодавства є **відсутність** положень, які б регламентували процедури участі громадян та неурядових громадських організацій у бюджетному процесі (ним не передбачено ані необхідності, ані форм, ані умов залучення громадськості).

Проте, кращі практики доводять, що **громадські ініціативи** – від експертної аналітики відкритих даних (особливо щодо витрат та держзакупівель) до участі громадянської та науковців у підготовці проектів місцевих бюджетів, їх обговоренні та прийнятті рішень щодо розподілу коштів місцевих бюджетів – значною мірою **сприяють підвищенню ефективності** їх використання.

Отже, впровадження транспарентної процедури прийняття місцевого бюджету, починаючи зі стадії його формування, забезпечить більшу його прозорість і відкритість, а в кінцевому підсумку – орієнтацію такого бюджету на задоволення громадян суспільними благами і послугами як державного так і місцевого рівня.

На практиці місцеві органи влади можуть застосовувати різні **форми участі населення** в процесі формування проекту бюджету громади:

- ✓ бюджетні слухання;
- ✓ громадські комісії;
- ✓ дорадчі комітети;

- ✓ координаційні і робочі групи;
- ✓ громадські та консультаційні ради;
- ✓ підтримку проектів громадських організацій коштами місцевого бюджету через механізм конкурсів;
- ✓ консультації, що проводяться представниками місцевої влади тощо.

Оскільки рішення про місцевий бюджет є суспільно важливим документом для розвитку громади, **консультації** місцевих органів влади, що відповідальні за процес складання проекту бюджету, **із громадянами та бізнесом щодо його змісту** є важливим індикатором відкритості та прозорості політичного процесу на місцевому рівні.

Залучення громадян та бізнесу до таких **консультацій** можливо шляхом:

- ✓ надсилання пропозицій у письмовій формі на електронну адресу;
- ✓ проведення публічного громадського обговорення;
- ✓ проведення публічного експертного обговорення;
- ✓ проведення публічних зустрічей із заінтересованими сторонами (ініціативними групами громадян та бізнес-об'єднаннями) щодо конкретних проблемних питань місцевої політики;

- ✓ проведення інших публічних заходів, визначених місцевими органами влади.

З метою належного інформування жителів стосовно перебігу процесу складання проекту місцевого бюджету важливим є дотримання органами місцевої влади вимог чинного законодавства в частині **оприлюднення та обговорення** нормативно-правових актів.

Аби громадяни та бізнес були впевненими, що місцева влада готова не лише до консультування щодо змісту бюджетної політики, але й до співпраці та реагування на наданні пропозиції, доцільно **забезпечити** для громадськості **можливість відстежувати** свій внесок у процес складання місцевого бюджету.

Це можна зробити, наприклад, шляхом оприлюднення на веб-сайті місцевої ради:

- ✓ інформації щодо результатів проведення консультацій та погоджувальних нарад;
- ✓ переліку пропозицій, що були надані громадськістю, із зазначенням стану їх врахування.

Або можна викласти інформацію щодо проведення консультацій та обговорень у вигляді окремого додатку до проекту рішення про місцевий бюджет.

Зазначене стане свідченням того, що пропозиції громадян були почуті місцевою владою, опрацьовані або використані при складанні проекту місцевого бюджету.

Дуже важливим є той факт, що місцева влада є **незалежною в питаннях формування та оприлюднення інформації** про бюджет.

Сайти місцевих рад дуже відрізняються між собою як візуально, так і за змістом.

Огляд певної кількості сайтів органів місцевого самоврядування Київської області та ряд телефонних дзвінків, зроблених до місцевих фінансових органів тієї ж області засвідчили, що якість наповнення офіційних веб-сайтів та бажання бути чи не бути прозорими, у першу чергу для своїх громадян, значною мірою залежить від менеджерів на місцях.

І нарешті, з огляду на те, що прозорість і відкритість бюджетної інформації є запорукою не тільки ефективного використання бюджетних коштів і громадського контролю за публічними коштами, а і **залучення інвестицій**, місцеві органи влади можуть розробляти **свою методику оцінки прозорості** бюджетного процесу.

Наприклад, можна запровадити та застосовувати **власний індекс бюджетної відкритості**. Зростання його буде як показником успішної роботи місцевих органів влади, так і привабливим для інвесторів.

Тетяна Овчаренко

Дана публікація підготовлена експертами Міжнародного центру перспективних досліджень в рамках проекту: «Транспарентність, фінансове здоров'я та конкурентоспроможність місцевого самоврядування в Україні», що реалізується МЦПД та словацькою недержавною неприбутковою організацією INEKO за фінансової підтримки Посольства США в Україні.

Над випуском працювали: **В. Поворозник, І. Степанова**

©2017 Міжнародний центр перспективних досліджень (МЦПД).
У разі цитування обов'язкове посилання на МЦПД.