

РЕЗЮМЕ

Результати рейтингу

«Прозорість та фінансове здоров'я

міст та регіонів в Україні»

<http://local-governments.icps.com.ua/>

Автори:

Олексій Субочев,

Експерт МЦПД

Єгор Киян,

Аналітик з економічних питань МЦПД

Міхал Пішко,

Transparency International Словаччина

Листопад 2019

ЗМІСТ

ПРО ПРОЕКТ	2
ІНФОРМАЦІЯ ПРО РЕЙТИНГ ПРОЗОРОСТІ ТА ЙОГО МЕТОДОЛОГІЯ.....	5
- КЛЮЧОВІ РЕЗУЛЬТАТИ РЕЙТИНГУ ПРОЗОРОСТІ ОБЛАСНИХ РАД УКРАЇНИ	8
- КЛЮЧОВІ РЕЗУЛЬТАТИ РЕЙТИНГУ ПРОЗОРОСТІ МІСЬКИХ РАД УКРАЇНИ.....	13
ІНФОРМАЦІЯ ПРО РЕЙТИНГ ФІНАНСОВОГО ЗДОРОВ'Я ТА ЙОГО МЕТОДОЛОГІЯ	18
- КЛЮЧОВІ РЕЗУЛЬТАТИ РЕЙТИНГУ ФІНАНСОВОГО ЗДОРОВ'Я ОБЛАСТЕЙ УКРАЇНИ	19
- КЛЮЧОВІ РЕЗУЛЬТАТИ РЕЙТИНГУ ФІНАНСОВОГО ЗДОРОВ'Я МІСТ УКРАЇНИ	21
ПІСЛЯМОВА.....	23
РЕЙТИНГ ПРОЗОРОСТІ РЕГІОНІВ УКРАЇНИ – ПОВНИЙ СПИСОК	25
РЕЙТИНГ ПРОЗОРОСТІ НАЙБІЛЬШИХ МІСТ УКРАЇНИ – ПОВНИЙ СПИСОК	26
РЕЙТИНГ ФІНАНСОВОГО ЗДОРОВ'Я РЕГІОНІВ УКРАЇНИ – ПОВНИЙ СПИСОК.....	28
РЕЙТИНГ ФІНАНСОВОГО ЗДОРОВ'Я МІСТ УКРАЇНИ – ПОВНИЙ СПИСОК.....	29

ПРО ПРОЕКТ

Рейтинг «Прозорість та фінансове здоров'я міст та регіонів в Україні» підготовлено в рамках проекту «Сприяння прозорості та впровадження антикорупційних заходів у державних підприємствах та органах місцевого самоврядування в Україні», що реалізується Міжнародним центром перспективних досліджень (МЦПД) у партнерстві з Інститутом економічних і соціальних реформ (INEKO). Ініціатива фінансується Офіційною Підтримкою Розвитку Словацької Республіки (SlovakAid).

Метою цього проекту є підвищення ефективності державного управління, самоврядування та громадянського суспільства у сфері створення та контролю регіональної політики, управління державними підприємствами, моніторингу бюджетів та інформаційної відкритості муніципалітетів. Це буде досягнуто шляхом передачі ноу-хау від унікальних та високооцінених проектів, реалізованих у Словаччині, та на основі попередніх заходів, що здійснювалися в Україні.

Рейтинг «Прозорість міст та регіонів в Україні» спрямований на підвищення прозорості та на зниження рівня корупції в органах місцевого самоврядування шляхом розробки рекомендацій, що відповідають антикорупційним потребам українських муніципалітетів та обласних рад. Для цього були зібрані дані щодо 50 міських та 24 обласних рад України, отримані шляхом опитування та аналізу інформації з доступних населенню джерел, та створено інтерактивний портал для відображення результатів за веб-адресою:

<http://local-governments.icps.com.ua/>.

Конкретні цілі:

- Розробка рекомендацій для застосування на муніципальному рівні з метою підвищення прозорості діяльності міських та обласних рад.
- Підвищення прозорості діяльності регіонів та їх центрів.
- Здійснення оцінки загальної конкурентоспроможності міст та областей України.

Рейтинг «Фінансове здоров'я міст та регіонів в Україні» спрямований на покращення фінансового здоров'я регіонів, міст і населених пунктів. У свою чергу, прозорість, фінансова стійкість і формування регіональних конкурентних переваг є базовими принципами для ефективного функціонування місцевих органів влади в довгостроковій перспективі. Для цього були зібрані бюджетні дані щодо 50 міських та 24 обласних рад України та створено інтерактивний портал для відображення результатів за веб-адресою: <http://local-governments.icps.com.ua/>.

Конкретні цілі:

- підвищення рівня інформованості громадськості про бюджети муніципалітетів та про їх рейтингування.
- підтримка вирішення актуальних проблем фінансового управління бюджетів міст та областей.
- сприяння покращенню фінансового здоров'я регіонів, міст і населених пунктів.

Результати цього проекту будуть корисними для всіх, хто може їх використати як джерело інформації та задля контролю за діяльністю міських та обласних рад.

Про портал «Прозорість та фінансове здоров'я міст та регіонів в Україні»

На основі зібраних даних був створений портал рейтингу «Прозорість та фінансове здоров'я міст та регіонів в Україні»:

<http://local-governments.icps.com.ua/>.



Основні особливості portalу представлені нижче.

Можливості portalу

Профіль міст та областей	Демонстрація рейтингів	Порівняння індикаторів
<ul style="list-style-type: none"> • загальна інформація • ключові показники по сферах • опрацьовані відповіді по питаннях рейтингу 	<ul style="list-style-type: none"> • найбільш та найменш прозорі та фінансово здорові міста та регіони • рейтинги за типами муніципалітету • рейтинги за певними показниками 	<ul style="list-style-type: none"> • з іншими містами та областями • з середнім значенням, у т.ч. по різних сферах • з попередніми роками

Вигляд порталу

Головна
Рейтинг міст
Рейтинг регіонів
Порівняти

Методологія
Про проект



Рейтинг оновлено, результати за 2019 рік тепер доступні

Прозорість та фінансове здоров'я 50 найбільших міст та 22 регіонів

Чи знаєте Ви? Середня оцінка прозорості міст зросла з 42,9% в 2016 році до 51,4% у 2017 році

Міста

Місто	Рейтинг	2016	2017	2018	2019
1. Львів	51,4%	42,9%	45,0%	48,0%	51,4%
2. Київ	50,0%	40,0%	42,0%	45,0%	50,0%
3. Тернопіль	48,0%	38,0%	40,0%	42,0%	48,0%
4. Одеса	45,0%	35,0%	37,0%	40,0%	45,0%
5. Івано-Франківськ	42,9%	32,9%	35,0%	37,0%	42,9%
6. Житомир	40,0%	30,0%	32,0%	35,0%	40,0%
7. Вінниця	38,0%	28,0%	30,0%	32,0%	38,0%
8. Черкаси	35,0%	25,0%	27,0%	30,0%	35,0%
9. Чернівецький	32,9%	22,9%	25,0%	27,0%	32,9%
10. Львів	30,0%	20,0%	22,0%	25,0%	30,0%
11. Тернопіль	28,0%	18,0%	20,0%	22,0%	28,0%
12. Одеса	25,0%	15,0%	17,0%	20,0%	25,0%
13. Івано-Франківськ	22,9%	12,9%	15,0%	17,0%	22,9%
14. Житомир	20,0%	10,0%	12,0%	15,0%	20,0%
15. Вінниця	18,0%	8,0%	10,0%	12,0%	18,0%
16. Черкаси	15,0%	5,0%	7,0%	10,0%	15,0%
17. Чернівецький	12,9%	2,9%	5,0%	7,0%	12,9%
18. Львів	10,0%	0,0%	2,0%	5,0%	10,0%
19. Тернопіль	8,0%	-2,0%	0,0%	2,0%	8,0%
20. Одеса	5,0%	-5,0%	-2,0%	0,0%	5,0%
21. Івано-Франківськ	2,9%	-8,0%	-5,0%	-2,0%	2,9%
22. Житомир	0,0%	-10,0%	-7,0%	-4,0%	0,0%
23. Вінниця	-2,0%	-12,0%	-9,0%	-6,0%	-2,0%
24. Черкаси	-5,0%	-15,0%	-12,0%	-9,0%	-5,0%
25. Чернівецький	-8,0%	-18,0%	-15,0%	-12,0%	-8,0%
26. Львів	-10,0%	-20,0%	-17,0%	-14,0%	-10,0%
27. Тернопіль	-12,0%	-22,0%	-19,0%	-16,0%	-12,0%
28. Одеса	-15,0%	-25,0%	-22,0%	-19,0%	-15,0%
29. Івано-Франківськ	-18,0%	-28,0%	-25,0%	-22,0%	-18,0%
30. Житомир	-20,0%	-30,0%	-27,0%	-24,0%	-20,0%
31. Вінниця	-22,0%	-32,0%	-29,0%	-26,0%	-22,0%
32. Черкаси	-25,0%	-35,0%	-32,0%	-29,0%	-25,0%
33. Чернівецький	-28,0%	-38,0%	-35,0%	-32,0%	-28,0%
34. Львів	-30,0%	-40,0%	-37,0%	-34,0%	-30,0%
35. Тернопіль	-32,0%	-42,0%	-39,0%	-36,0%	-32,0%
36. Одеса	-35,0%	-45,0%	-42,0%	-39,0%	-35,0%
37. Івано-Франківськ	-38,0%	-48,0%	-45,0%	-42,0%	-38,0%
38. Житомир	-40,0%	-50,0%	-47,0%	-44,0%	-40,0%
39. Вінниця	-42,0%	-52,0%	-49,0%	-46,0%	-42,0%
40. Черкаси	-45,0%	-55,0%	-52,0%	-49,0%	-45,0%
41. Чернівецький	-48,0%	-58,0%	-55,0%	-52,0%	-48,0%
42. Львів	-50,0%	-60,0%	-57,0%	-54,0%	-50,0%
43. Тернопіль	-52,0%	-62,0%	-59,0%	-56,0%	-52,0%
44. Одеса	-55,0%	-65,0%	-62,0%	-59,0%	-55,0%
45. Івано-Франківськ	-58,0%	-68,0%	-65,0%	-62,0%	-58,0%
46. Житомир	-60,0%	-70,0%	-67,0%	-64,0%	-60,0%
47. Вінниця	-62,0%	-72,0%	-69,0%	-66,0%	-62,0%
48. Черкаси	-65,0%	-75,0%	-72,0%	-69,0%	-65,0%
49. Чернівецький	-68,0%	-78,0%	-75,0%	-72,0%	-68,0%
50. Львів	-70,0%	-80,0%	-77,0%	-74,0%	-70,0%

Регіони

Регіон	Рейтинг	2016	2017	2018	2019
1. Львівський	51,4%	42,9%	45,0%	48,0%	51,4%
2. Київський	50,0%	40,0%	42,0%	45,0%	50,0%
3. Тернопільський	48,0%	38,0%	40,0%	42,0%	48,0%
4. Одеський	45,0%	35,0%	37,0%	40,0%	45,0%
5. Івано-Франківський	42,9%	32,9%	35,0%	37,0%	42,9%
6. Житомирський	40,0%	30,0%	32,0%	35,0%	40,0%
7. Вінницький	38,0%	28,0%	30,0%	32,0%	38,0%
8. Черкаський	35,0%	25,0%	27,0%	30,0%	35,0%
9. Чернівецький	32,9%	22,9%	25,0%	27,0%	32,9%
10. Львівський	30,0%	20,0%	22,0%	25,0%	30,0%
11. Тернопільський	28,0%	18,0%	20,0%	22,0%	28,0%
12. Одеський	25,0%	15,0%	17,0%	20,0%	25,0%
13. Івано-Франківський	22,9%	12,9%	15,0%	17,0%	22,9%
14. Житомирський	20,0%	10,0%	12,0%	15,0%	20,0%
15. Вінницький	18,0%	8,0%	10,0%	12,0%	18,0%
16. Черкаський	15,0%	5,0%	7,0%	10,0%	15,0%
17. Чернівецький	12,9%	2,9%	5,0%	7,0%	12,9%
18. Львівський	10,0%	0,0%	2,0%	5,0%	10,0%
19. Тернопільський	8,0%	-2,0%	0,0%	2,0%	8,0%
20. Одеський	5,0%	-5,0%	-2,0%	0,0%	5,0%
21. Івано-Франківський	2,9%	-8,0%	-5,0%	-2,0%	2,9%
22. Житомирський	0,0%	-10,0%	-7,0%	-4,0%	0,0%
23. Вінницький	-2,0%	-12,0%	-9,0%	-6,0%	-2,0%
24. Черкаський	-5,0%	-15,0%	-12,0%	-9,0%	-5,0%
25. Чернівецький	-8,0%	-18,0%	-15,0%	-12,0%	-8,0%
26. Львівський	-10,0%	-20,0%	-17,0%	-14,0%	-10,0%
27. Тернопільський	-12,0%	-22,0%	-19,0%	-16,0%	-12,0%
28. Одеський	-15,0%	-25,0%	-22,0%	-19,0%	-15,0%
29. Івано-Франківський	-18,0%	-28,0%	-25,0%	-22,0%	-18,0%
30. Житомирський	-20,0%	-30,0%	-27,0%	-24,0%	-20,0%
31. Вінницький	-22,0%	-32,0%	-29,0%	-26,0%	-22,0%
32. Черкаський	-25,0%	-35,0%	-32,0%	-29,0%	-25,0%
33. Чернівецький	-28,0%	-38,0%	-35,0%	-32,0%	-28,0%
34. Львівський	-30,0%	-40,0%	-37,0%	-34,0%	-30,0%
35. Тернопільський	-32,0%	-42,0%	-39,0%	-36,0%	-32,0%
36. Одеський	-35,0%	-45,0%	-42,0%	-39,0%	-35,0%
37. Івано-Франківський	-38,0%	-48,0%	-45,0%	-42,0%	-38,0%
38. Житомирський	-40,0%	-50,0%	-47,0%	-44,0%	-40,0%
39. Вінницький	-42,0%	-52,0%	-49,0%	-46,0%	-42,0%
40. Черкаський	-45,0%	-55,0%	-52,0%	-49,0%	-45,0%
41. Чернівецький	-48,0%	-58,0%	-55,0%	-52,0%	-48,0%
42. Львівський	-50,0%	-60,0%	-57,0%	-54,0%	-50,0%
43. Тернопільський	-52,0%	-62,0%	-59,0%	-56,0%	-52,0%
44. Одеський	-55,0%	-65,0%	-62,0%	-59,0%	-55,0%
45. Івано-Франківський	-58,0%	-68,0%	-65,0%	-62,0%	-58,0%
46. Житомирський	-60,0%	-70,0%	-67,0%	-64,0%	-60,0%
47. Вінницький	-62,0%	-72,0%	-69,0%	-66,0%	-62,0%
48. Черкаський	-65,0%	-75,0%	-72,0%	-69,0%	-65,0%
49. Чернівецький	-68,0%	-78,0%	-75,0%	-72,0%	-68,0%
50. Львівський	-70,0%	-80,0%	-77,0%	-74,0%	-70,0%

Порівняти

Параметр	Міста	Регіони
1. Прозорість	51,4%	48,0%
2. Фінансове здоров'я	45,0%	42,0%
3. Соціальна відповідальність	40,0%	38,0%
4. Екологічність	35,0%	32,0%
5. Інноваційність	30,0%	28,0%
6. Інформаційність	25,0%	22,0%
7. Культурна спадщина	20,0%	18,0%
8. Туристичний потенціал	15,0%	12,0%
9. Інфраструктура	10,0%	8,0%
10. Економіка	5,0%	2,0%
11. Соціальна інтеграція	0,0%	-2,0%
12. Екологічний менеджмент	-5,0%	-5,0%
13. Інформаційна безпека	-10,0%	-10,0%
14. Соціальна інтеграція	-15,0%	-15,0%
15. Економіка	-20,0%	-20,0%
16. Інфраструктура	-25,0%	-25,0%
17. Туристичний потенціал	-30,0%	-30,0%
18. Інформаційність	-35,0%	-35,0%
19. Екологічність	-40,0%	-40,0%
20. Соціальна відповідальність	-45,0%	-45,0%
21. Фінансове здоров'я	-50,0%	-50,0%
22. Прозорість	-55,0%	-55,0%

Географія проекту:



Ми сподіваємося, що така практика може просувати гарні ідеї і надихати їх впровадження по всій території України.

ІНФОРМАЦІЯ ПРО РЕЙТИНГ ПРОЗОРОСТІ ТА ЙОГО МЕТОДОЛОГІЯ

Оскільки рівень корупції в Україні є відносно високим згідно з Індексом сприйняття корупції "Transparency International", а також враховуючи процеси децентралізації, що відбуваються в країні, потрібно якомога детальніше моніторити рівень прозорості та сприяти громадському контролю за діяльністю міських та обласних рад.

При цьому, результати рейтингу «Прозорість міст та регіонів в Україні» публікуються у легкодоступній та зрозумілій формі, вони привертають увагу громадськості та ЗМІ. У свою чергу, це підвищує тиск на муніципалітети, що відповідно може підвищити ефективність та прозорість їх менеджменту.

З метою досягнення вищезазначеної цілі був створений інтерактивний портал <http://local-governments.icps.com.ua/>.

Рейтинг прозорості обласних рад України

У рейтингу оцінювались 22 обласні ради, за винятком тимчасово окупованих територій¹. У свою чергу, рейтинг прозорості обласних рад в Україні ґрунтується на даних, отриманих із наступних джерел:

- Відповіді на опитувальник, направлений МЦПД до 22 обласних рад.
- Відповіді на запити на інформацію, направлені МЦПД неофіційно – через третю особу («запит таємного клієнта»). Запити були спрямовані на виявлення реакції обласних рад на запити від пересічних громадян.
- Інформація у відкритому доступі на офіційних сайтах обласних рад.
- Інформація з профілів обласних рад у соціальній мережі Facebook.

В рамках підготовки рейтингу було розроблено 67 показників у 9 основних сферах, які відображають ситуацію щодо транспарентності обласних рад. Найбільш важливими сферами визначено інформаційну політику, складання бюджету, участь громадян, а також професійну етику та конфлікт інтересів. Максимальна оцінка обласної ради з 9 сфер становить 100 балів.

Моніторинг прозорості здійснювався протягом вересня-жовтня 2019 року.

¹ Дві області (Донецька і Луганська) були виключені з рейтингу через відмінності в компетенції звичайних обласних рад та спеціальних військово-цивільних адміністрацій, введених у Донецькій і Луганській областях Президентом України у зв'язку з антитерористичною операцією на територіях областей. Ці адміністрації частково взяли на себе функції місцевого самоврядування і виконавчої влади.

Вагові значення складових рейтингу прозорості обласних рад України

Сфера транспарентності	Значення %
I. Інформаційна політика	22%
II. Складання бюджету	15%
III. Державні закупівлі	12%
IV. Розпорядження майном	11%
V. Соціальні послуги	3%
VI. Кадрова політика	7%
VII. Професійна етика та конфлікт інтересів	13%
VIII. Участь громадян	13%
IX. Медіа	4%

Загальний рейтинг може варіюватись від 0 % (найгірший результат) до 100 % (найкращий результат).

Рейтинг прозорості найбільших міст України

Рейтинг прозорості 50 найбільших муніципалітетів² в Україні ґрунтується на даних, отриманих із наступних джерел:

- Відповіді на опитувальник, направлений МЦПД до 50 міських рад.
- Відповіді на запити на інформацію, направлені МЦПД неофіційно – через третю особу («запит таємного клієнта»). Кожен запит містив три питання і був спрямований на виявлення реакції міських рад на запити від пересічних громадян.
- Інформація у відкритому доступі на офіційних сайтах міських рад.
- Інформація з профілів міських рад у соціальній мережі Facebook.

В рамках підготовки рейтингу було розроблено 77 показників у 9 основних сферах, які відображають ситуацію щодо транспарентності міських рад. Найбільш важливими сферами визначено інформаційну політику, адміністративні, комунальні та соціальні послуги, а також складання бюджету. Максимальна оцінка міської ради з 9 сфер становить 100 балів.

Моніторинг прозорості здійснювався протягом вересня-жовтня 2019 року.

² Міські ради були відібрані для рейтингу за принципом найбільшої чисельності населення відповідних міст, з виключенням міст, розташованих на тимчасово окупованих територіях. Дані про чисельність населення офіційно опубліковані Державною службою статистики України станом на 1 січня 2016 року.

Вагові значення складових рейтингу прозорості міських рад України

Сфера транспарентності	Значення %
I. Інформаційна політика	15%
II. Розпорядження майном територіальної громади	12%
III. Землекористування та будівельна політика	6%
IV. Державні закупівлі	12%
V. Складання бюджету	14%
VI. Адміністративні, комунальні та соціальні послуги	15%
VII. Професійна етика та конфлікт інтересів	9%
VIII. Кадрова політика	5%
IX. Участь громадян	12%

Загальний рейтинг може варіюватись від 0 % (найгірший результат) до 100 % (найкращий результат).

- КЛЮЧОВІ РЕЗУЛЬТАТИ РЕЙТИНГУ ПРОЗОРОСТІ ОБЛАСНИХ РАД УКРАЇНИ

Основні результати рейтингу «Прозорості обласних рад України» представлені нижче³:

Найкращі показники

Позиція	Ім'я	Рейтинг ▼	Загальна
1.	Рівненська область	A+	93,0 %
2.	Хмельницька область	A+	90,0 %
3.	Вінницька область	A+	89,0 %
4.	Волинська область	A	78,0 %
5.	Запорізька область	A	75,0 %
6.	Одеська область	A-	73,5 %
7.	Київська область	A-	71,0 %
8.	Івано-Франківська область	A-	70,0 %
9.	Сумська область	B+	66,5 %
10.	Чернігівська область	B+	65,0 %

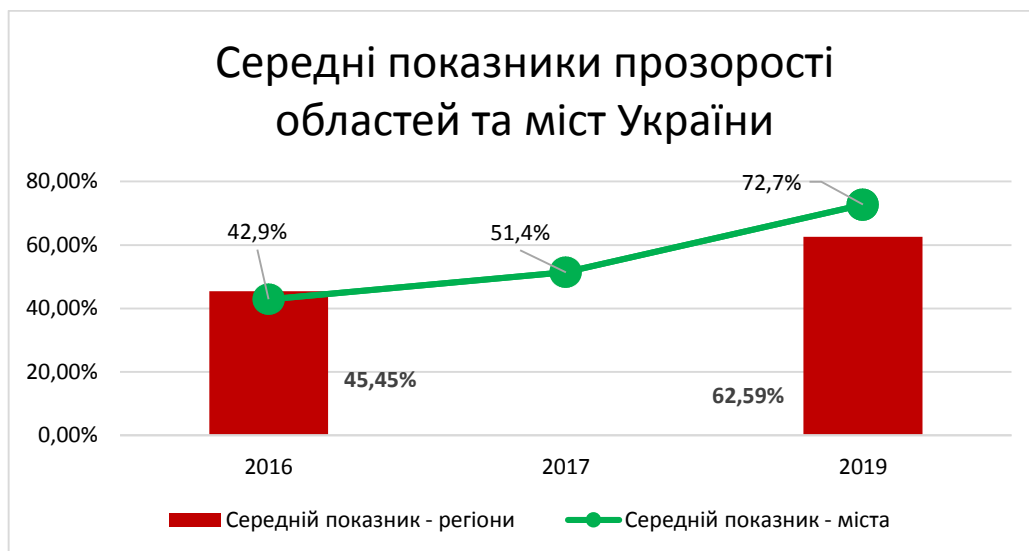
Найгірші показники

Позиція	Ім'я	Рейтинг ▲	Загальна
1.	Чернівецька область	D	34,0 %
2.	Житомирська область	C-	43,0 %
3.	Херсонська область	C-	44,0 %
4.	Полтавська область	C	45,0 %
5.	Миколаївська область	C	47,0 %
6.	Кіровоградська область	C+	51,0 %
7.	Черкаська область	C+	53,0 %
8.	Харківська область	C+	54,5 %
9.	Дніпропетровська область	B-	55,0 %
10.	Закарпатська область	B-	57,0 %

³ Повний список наведений у додатках у кінці документу.

Аналіз результатів рейтингу прозорості обласних рад України дозволяє зробити наступні висновки:

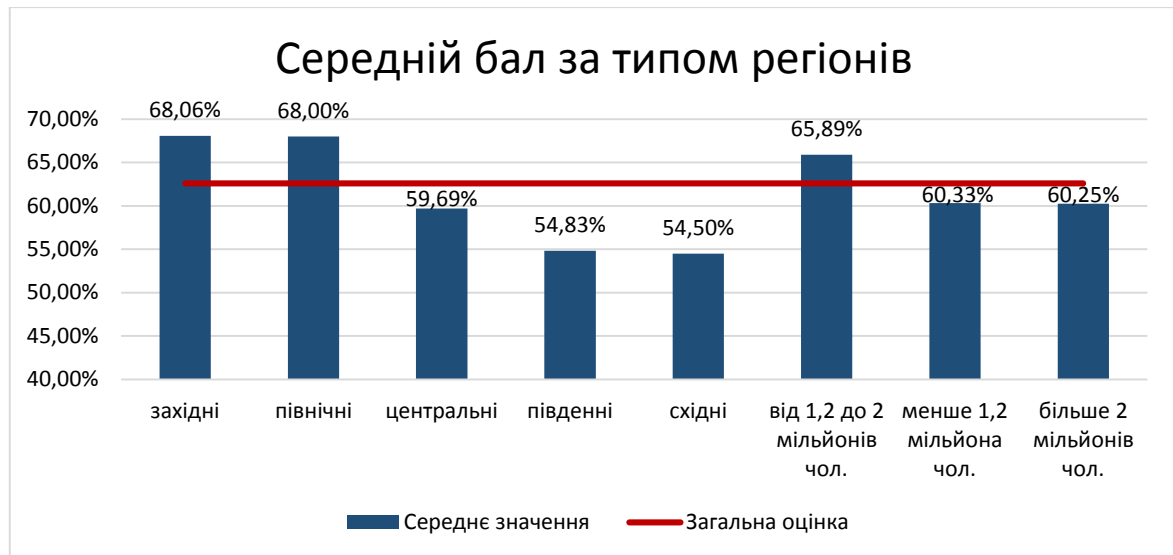
- Середній показник прозорості по регіонах значно збільшився з 45,45% у 2016 році до 62,59% у 2019 році. Проте, він відстає від середнього показника по містах.



- Найкращий результат був досягнутий по показнику "Інформаційна політика" (76,2%).
- Найгірший результат був досягнутий по показнику "Кадрова політика" (47,1%).



- За показником прозорості лідирують західні та північні області та області з населенням від 1.2 до 2 млн. чоловік.



- 17 з 22 регіонів покращили свою оцінку порівняно з попередніми рейтинговими показниками.
- Найдинамічніше покращення балів спостерігається у Хмельницькій області (+14 позицій та +47 процентних пунктів) та Вінницькій області (+14 позицій та +46 процентних пунктів).
- Протилежну динаміку продемонструвала Кіровоградська область (-16 позицій та -7,5 п.п.).
- Загальна оцінка знизилася у 5 з 22 регіонів: Кіровоградська область (-7,5 п.п.); Миколаївська область (-6 п.п.); Харківська область (-1,5 п.п.); Житомирська область (-1 п.п.); Полтавська область (-0,5 п.п.).
- Частка відповідей "так" знизилася лише по 10-ьох з 67-ми показників. Найгірші тенденції спостерігалися за такими трьома питаннями:
 - Чи забезпечено надання відповіді на запити на інформацію у встановлені законом терміни (офіційний запит МЦПД)? (-27,27 п.п.)
 - Чи забезпечено надання відповіді на запити на інформацію у встановлені законом терміни (запит таємного клієнта)? (-22,73 п.п.)
 - Чи публікується на веб-сайті обласної ради рішення ради? (-27,27 п.п.)

• Найбільш суттєве збільшення відповідей "так" (кращі практики) спостерігається за наступними 5 показниками (більше +50 п.п.):

- Чи публікує обласна рада на своєму сайті матеріали засідань постійних комісій обласної ради (в тому числі аудіо/відеозапис засідання, протоколи засідань, результати поіменного голосування)? (+86,36 п.п.)

- Чи на веб-сайті обласної ради створено окремий розділ для громадськості, в якому можна залишити повідомлення (скарги) про порушення кодексу етики, незаконні практики працівників обласної ради, конфлікту інтересів? (+72,73 п.п.)

- Чи опубліковано на веб-сайті обласної ради в зручному для користувача вигляді порядок доступу громадян до засідань обласної ради (наприклад в окремому розділі)? (+59,09 п.п.)

- Чи опубліковано на веб-сайті обласної ради порядок та умови приватизації об'єктів права комунальної власності? (+54,55 п.п.)

- Чи опубліковано на веб-сайті обласної ради порядок та умови відчуження об'єктів права комунальної власності? (+54,55 п.п.)

Іншими цікавими фактами є наступні:

• 20 з 22 регіонів опублікували матеріали постійних комітетів обласної ради на веб-сайті (включаючи стенограми, аудіо/відеозаписи засідань, протоколи засідань та результати поіменного голосування).

• Кількість регіонів із онлайн-платформою для спілкування між громадянами та обласною радою (для подання скарг, пропозицій, звернень та запитів на інформацію), доступних на веб-сайті, зросла з 14 у 2016 році до 20 у 2019 році.

• У 72% регіонів підготовчі матеріали до всіх сесій (включаючи порядок денний, проекти документів для затвердження) доступні для громадськості на веб-сайті принаймні за два дні до наради.

• 6 з 22 регіонів не публікують підготовчі матеріали до всіх сесій (включаючи порядок денний, проекти документів для затвердження) принаймні за два дні до засідання.

• 6 з 22 регіонів досі не публікують рішення обласної ради на веб-сайті.

• Дві третини регіонів опублікували матеріали, а також аудіо/відеозаписи засідань на веб-сайті.

• 40% регіонів регулярно не публікують результати конкурсів з продажу/оренди майна на веб-сайті.

- Майже половина регіонів не опублікувала Етичний кодекс для виборних чиновників та службовців на своїх веб-сайтах.
- Половина регіонів не були готові відповідати рядовим громадянам на запити відповідно до Закону про свободу інформації в повному обсязі.
- 45% регіонів регулярно публікують усі договори та зміни до них на веб-сайті.
- 40% регіональних веб-сайтів не містять декларацій про майно, доходи, витрати та фінансові зобов'язання голови обласної ради та членів обласної ради.
- 13 з 22 регіонів не опублікували на веб-сайті інформацію про надані гранти та бізнес-проекти, що фінансуються з обласного бюджету.
- Менше 30% регіонів опублікували на своєму веб-сайті результати процесу відбору, включаючи остаточну оцінку та остаточний рейтинг кандидатів.
- Лише дві області (Київська та Дніпропетровська) поділилися з громадськістю відповідями на звернення, пропозиції та скарги громадян на відповідній інтернет-платформі.

- КЛЮЧОВІ РЕЗУЛЬТАТИ РЕЙТИНГУ ПРОЗОРОСТІ МІСЬКИХ РАД УКРАЇНИ

Основні результати рейтингу «Прозорості міських рад України» представлені нижче⁴:

Найкращі показники

Позиція	Ім'я	Рейтинг ▼	Загальна
1.	Хмельницьк	A+	100,0 %
2.	Вінниця	A+	98,5 %
3.	Севєродонецьк	A+	96,3 %
4.	Київ	A+	94,8 %
5.	Дніпро	A+	91,5 %
6.	Бахмут	A+	89,5 %
6.	Одеса	A+	89,5 %
8.	Чернівці	A+	87,5 %
9.	Львів	A+	87,0 %
10.	Івано-Франківськ	A+	86,3 %

Найгірші показники

Позиція	Ім'я	Рейтинг ▲	Загальна
1.	Новомосковськ	D	30,5 %
2.	Павлоград	D	34,3 %
3.	Костянтинівка	C-	40,5 %
4.	Харків	C	45,8 %
5.	Бердичів	C	47,0 %
6.	Мелітополь	C+	52,8 %
7.	Рівне	C+	54,5 %
8.	Ізмаїл	B-	56,5 %
9.	Кременчук	B-	57,8 %
10.	Дрогобич	B-	58,3 %

⁴ Повний список наведений у додатках у кінці документу.

Аналіз результатів рейтингу прозорості міських рад України дозволяє зробити наступні висновки:

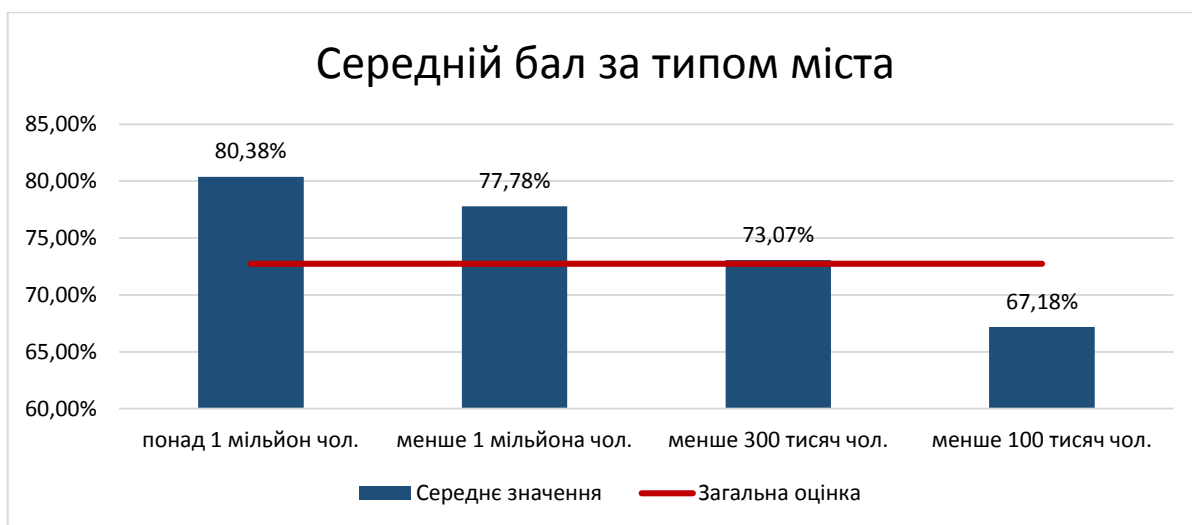
- Середній показник прозорості по містах значно покращився з 42,9% у 2016 році (+29,85%) та з 51,4% (+21,34%) у 2017 році до 72,7% у 2019 році.



- Найкращий результат був досягнутий по показнику "Адміністративні, комунальні та соціальні послуги" (80,9%).
- Найгірший результат був досягнутий по показнику "Професійна етика та конфлікт інтересів" (56,7%).



- За показником прозорості лідирують міста з населенням понад 1 млн. чоловік.



• Найдинамічніше покращення балів у 2019 році спостерігається у міста Хмельницький (+42 позиції та 61,6 процентних пункти). Аналогічні тенденції спостерігаються у міста Северодонецьк (+29 позицій та 50,25 п.п.) та Мукачево (28 позицій та 45 п.п.).

• Протилежну динаміку продемонструвало місто Миколаїв, однак, загалом, його показник також покращився (+3,25 п.п.). Загальна оцінка знижена лише для двох міст: Маріуполь (- 0,3 п.п.) та Бердянськ (-0,5 п.п.).

• 48 з 50 міст покращили свою оцінку порівняно з попередніми рейтинговими показниками.

• Частка відповідей "так" знизилася лише по 5-ти з 77-ми показників. Найгірші тенденції спостерігалися за такими питаннями:

- Чи забезпечено надання повної інформації у відповіді на запит на інформацію? (Відповідь на запит "таємного клієнта")

- Чи забезпечено надання відповіді на запити на інформацію у встановлені законом терміни (не пізніше п'яти робочих днів з дня отримання запиту)? (Відповідь на запит "таємного клієнта")

- Чи опубліковано на сайті інформацію щодо запланованих конкурсних процедур продажу/здачі в оренду об'єктів комунальної власності?

- Чи опубліковано на веб-сайті плани закупівель на поточний період?

- Чи опубліковано на веб-сайті міської ради порядок та графік проведення консультацій із громадянами та бізнесом щодо змісту проекту бюджету на наступний рік.

• Найбільш суттєве збільшення відповідей "так" (кращі практики) спостерігається за наступними 5 показниками (більше +50 п.п.):

- Чи створено на веб-сайті міської ради розділ, який би містив інформацію про партнерство, співробітництво, побратимство між містами із посиланням на спільні заходи та програми?

- Чи опубліковано на веб-сайті міської ради порядок доступу громадян до засідань міської ради?

- Чи публікуються на веб-сайті міської ради матеріали засідань постійних комісій міської ради (в тому числі стенограму, аудіо/відеозапис засідання, протоколи засідань, результати поіменного голосування)?

- Чи створено на веб-сайті окремих розділ з публікацією контактної інформації та режиму роботи аварійно-рятувальних служб, комунальних установ, установ з надання безоплатної первинної правової допомоги та інших соціальних служб?

- Чи публікується на сайті інформація щодо кожного проданого/зданого в оренду об'єкту із зазначенням розміру надходжень до міського бюджету та особи, яка виграла конкурс?

Іншими цікавими фактами є наступні:

• 48 із 50 найбільших міст України публікують інформацію про засідання виконавчого комітету міської ради та затверджені рішення на веб-сайті.

• Кількість міст із загальнодоступними результатами процесу відбору, включаючи остаточну оцінку та остаточний рейтинг кандидатів, зросла з 1 (Біла Церква) у 2016 році до 23 у 2019 році.

• 44 з 50 міст мають онлайн-платформу для комунікації громадян та міської ради (для подання скарг, пропозицій та звернень, а також запитів на інформацію) на своєму веб-сайті.

• Тільки в 6 містах з 50 проекти бюджетів на наступний рік не є доступними на веб-сайті за 20 робочих днів до розгляду для затвердження.

43 з 50 найбільших міст змогли надати відповіді на запити громадян згідно із Законом про свободу інформації у встановлений законом термін.

• 80% міст опублікували на веб-сайті матеріали сесій міської ради (включаючи стенограми, аудіо/відеозапис сесій, протоколи сесій та результати поіменного голосування).

• Дві третини міст опублікували Кодекс етики для виборних чиновників на своїх веб-сайтах.

- Частка міст з публічно доступною інформацією про результати конкурсних процедур купівлі/оренди об'єктів комунальної власності зросла з 22% у 2016 році до 64% у 2019 році.
- 56% міст регулярно публікують усі договори та зміни до них на своєму веб-сайті.
- 22 з 50 міст досі не опублікували на веб-сайті інформацію про надані гранти та бізнес-проекти, що фінансуються з міського бюджету.
- Менше половини веб-сайтів міської ради містять повні декларації мерів про власність, доходи, витрати та фінансові зобов'язання.
- 27 з 50 міст не опублікували на веб-сайті результати процедури відбору, включаючи остаточне оцінювання та остаточний рейтинг кандидатів.
- Лише 30% міст створили інтернет-платформи з публічно доступними відповідями на звернення, пропозиції та скарги громадян.

ІНФОРМАЦІЯ ПРО РЕЙТИНГ ФІНАНСОВОГО ЗДОРОВ'Я ТА ЙОГО МЕТОДОЛОГІЯ

З метою досягнення ефективнішого розподілу бюджетних коштів та спрощення громадського контролю за цим процесом був створений інтерактивний портал:

<http://local-governments.icps.com.ua/>.

Зазначений портал містить дані стосовно бюджетів муніципалітетів всіх 24 регіонів України та їх адміністративних центрів. Вони розділені на наступні типи: географічні дані, короткий опис галузей, показники фінансової стабільності і фінансового здоров'я.

При цьому, Міністерство фінансів України, Державне казначейство та фінансове керівництво місцевих органів влади в регіонах і містах є основними джерелами збору необхідної статистичної інформації. Інформація була надана МЦПД відповідно до положень Закону України «Про доступ до публічної інформації».

Рейтинг фінансового здоров'я міст та регіонів України

Фінансове здоров'я (фінансове становище) – підсумковий показник, який дозволяє виміряти фінансовий стан міста чи регіону та порівняти його з ситуацією у інших муніципалітетах чи з середнім значенням по країні. Важливість показника полягає у тому, що він дозволяє оцінити ефективність фінансового управління бюджетів міст та областей. Розраховується як середнє значення від суми індексів «Основний баланс», «Забезпечення загального боргу» та «Податкова спроможність».

У свою чергу, розраховуються наступні субіндекси:

- **Основний баланс** – показує чи бюджет перебуває у стані надлишку, чи дефіциту. Крім того, він показує, чи місто або регіон зможе покрити свої поточні витрати за рахунок поточних надходжень. Розраховується як сума надходжень за мінусом витрат поділена на суму надходжень.
- **Забезпечення загального боргу** – визначає спроможність міста чи регіону покрити борги за рахунок власних надходжень місцевих бюджетів. Розраховується як співвідношення боргу до доходів місцевого бюджету.
- **Податкова спроможність** – характеризує здатність органів місцевого самоврядування покривати свої витрати за рахунок податкових надходжень. Розраховується як співвідношення податкових надходжень до витрат місцевого бюджету.

- КЛЮЧОВІ РЕЗУЛЬТАТИ РЕЙТИНГУ ФІНАНСОВОГО ЗДОРОВ'Я ОБЛАСТЕЙ УКРАЇНИ

Основні результати рейтингу «Фінансового здоров'я областей України» представлені нижче⁵:

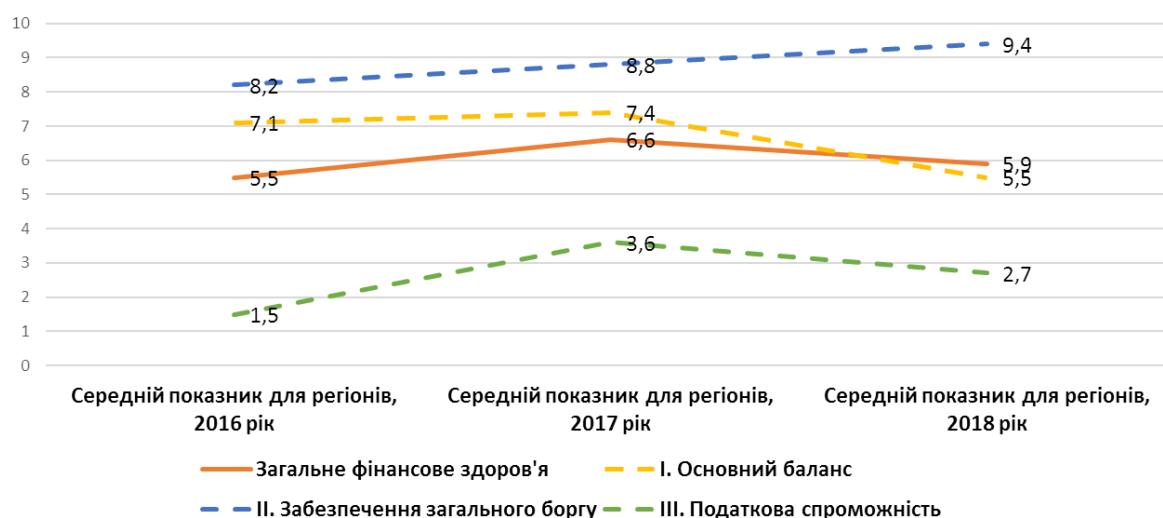
Перша десятка фінансово здорових областей

Позиція	Ім'я	Рейтинг ▼	Загальне фінансове здоров'я	I. Основний баланс	II. Забезпечення загального боргу	III. Податкова спроможність
1.	Полтавська область	A-	7,0	7,7	9,8	3,6
2.	Черкаська область	B+	6,8	8,4	9,9	2,2
3.	Миколаївська область	B+	6,5	6,9	9,7	3,0
4.	Львівська область	B	6,3	6,2	9,7	3,1
5.	Херсонська область	B	6,3	7,8	9,1	2,1
6.	Тернопільська область	B	6,3	7,8	9,9	1,3
7.	Чернігівська область	B	6,3	6,9	9,8	2,1
8.	Кіровоградська область	B	6,3	6,2	10,0	2,6
9.	Чернівецька область	B	6,2	7,6	9,5	1,4
10.	Харківська область	B	6,1	5,5	9,4	3,5

Аналіз результатів рейтингу фінансового здоров'я областей України дозволяє зробити наступні висновки:

- Середній показник фінансового здоров'я по областях покращився з 5.5 балів у 2016 році до 5.5 балів у 2018 році.

Динаміка рейтингу фінансового здоров'я регіонів та його складових



⁵ Повний список наведений у додатках у кінці документу.

- Субіндекс "Забезпечення загального боргу" демонструє стабільну тенденцію до покращення – він підвищився з 8.2 балів у 2016 році до 9.4 балів у 2018 році. Це свідчить про збільшення спроможності регіонів покривати борги за рахунок власних надходжень місцевих бюджетів.

- Найкращу динаміку покращення показника фінансового здоров'я продемонстрували наступні регіони (у порівнянні з 2016 роком): Дніпропетровська область (+2,8), Вінницька область (+2,3), Рівненська область (+1,8).

- Найбільшу динаміку погіршення показника фінансового здоров'я продемонстрували наступні регіони (у порівнянні з 2016 роком): Запорізька область (-1,2), Волинська область (-1), Одеська область (-0,7).

- На показник узагальненого значення фінансового становища областей вплинуло збільшення видаткової частини бюджетів.

- Додатковими ключовими показниками, на які необхідно звернути увагу, є наступні:

Бюджетні показники	
Основні показники	Середній показник (%)
Основний баланс	
Забезпечення загального боргу	
Бюджетна залежність	Середній показник (%)
Залежність місцевого бюджету від місцевих податків і зборів	
Залежність місцевого бюджету від фінансової допомоги	
Податкова спроможність	
Сталість трансфертів	
Інші показники	Середній показник (%)
Податкова автономія	
Коефіцієнт виконання бюджету	

- КЛЮЧОВІ РЕЗУЛЬТАТИ РЕЙТИНГУ ФІНАНСОВОГО ЗДОРОВ'Я МІСТ УКРАЇНИ

Основні результати рейтингу «Фінансового здоров'я міст України» представлені нижче⁶:

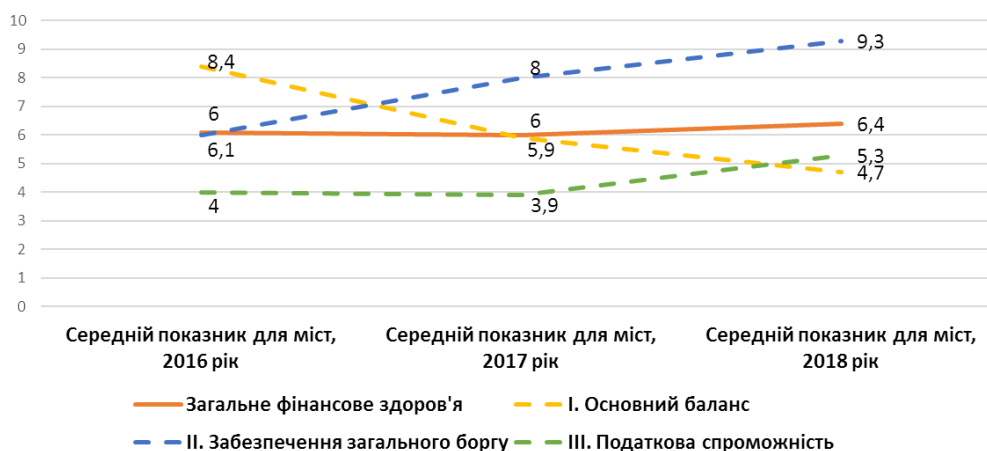
Перша десятка фінансово здорових міст

Позиція	Ім'я	Рейтинг ▼	Загальне фінансове здоров'я	I. Основний баланс	II. Забезпечення загального боргу	III. Податкова спроможність
1.	Ізмаїл	A+	8,1	7,3	9,2	7,9
2.	Конотоп	A	7,8	8,0	9,7	5,7
3.	Мукачеве	A	7,6	6,3	9,4	7,2
4.	Бровари	A-	7,3	3,9	9,6	8,6
5.	Нікополь	A-	7,3	5,8	9,7	6,4
6.	Шостка	A-	7,3	6,7	9,6	5,6
7.	Костянтинівка	A-	7,2	7,0	9,6	5,0
8.	Мелітополь	A-	7,2	5,9	9,9	5,7
9.	Кам'янське	A-	7,1	6,1	8,3	6,9
10.	Маріуполь	A-	7,1	3,9	9,4	8,0

Аналіз результатів рейтингу фінансового здоров'я міст України дозволяє зробити наступні висновки:

- Середній показник фінансового здоров'я по містах покращився з 6.1 балів у 2016 році до 6.4 балів у 2018 році.

Динаміка рейтингу фінансового здоров'я міст та його складових



⁶ Повний список наведений у додатках у кінці документу.

- Субіндекс "Забезпечення загального боргу" демонструє стабільну тенденцію до покращення – він підвищився з 6 балів у 2016 році до 9.3 балів у 2018 році. Це свідчить про збільшення спроможності міст покривати борги за рахунок власних надходжень місцевих бюджетів.

- Позитивну динаміку також демонструє субіндекс "Податкова спроможність" – він покращився з 4 балів у 2016 році до 5.3 балів у 2018 році. Таким чином, органи місцевого самоврядування мають більшу здатність покривати свої витрати за рахунок податкових надходжень.

- Найкращу динаміку покращення показника фінансового здоров'я продемонстрували наступні міста (у порівнянні з 2016 роком): Черкаси (+2), Луцьк (+1,3), Київ (+1,2).

- Найбільшу динаміку погіршення показника фінансового здоров'я продемонстрували наступні міста (у порівнянні з 2016 роком): Одеса (-2,9), Рівне (-2), Запоріжжя (-1,3).

- Однією з основних причин покращення фінансового здоров'я міст стала бюджетна децентралізація, яка дозволила місцевим органам влади ефективніше використовувати фінансові ресурси.

- Додатковими ключовими показниками, на які необхідно звернути увагу, є наступні:

Бюджетні показники	
Основні показники	Середній показник (%)
Основний баланс	
Забезпечення загального боргу	
Бюджетна залежність	Середній показник (%)
Залежність місцевого бюджету від місцевих податків і зборів	
Залежність місцевого бюджету від фінансової допомоги	
Податкова спроможність	
Сталість трансфертів	
Інші показники	Середній показник (%)
Податкова автономія	
Коефіцієнт виконання бюджету	

ПІСЛЯМОВА

Як видно по результатах рейтингу **«Прозорість міст та регіонів в Україні»**, існує значний прогрес по основних індикаторах прозорості у порівнянні з попередніми роками. Цьому могло сприяти наступне:

- Вектор цифровізації розвитку країни.
- Розуміння необхідності покращення прозорості та нове покоління лідерів.
- Тиск та моніторинг рішень зі сторони громадськості.
- Обмін досвідом з європейськими партнерами.
- Загальна тенденція до боротьби з корупцією.
- Вплив виборів на прозорість органів місцевого самоврядування.
- Вплив нашого проекту «Сприяння прозорості та впровадження антикорупційних заходів у державних підприємствах та органах місцевого самоврядування в Україні» та консультивання з місцевими органами щодо покращень показників їх прозорості.

Додатковим фактором стало і те, що минуло майже 2 роки від попереднього рейтингу, що дало достатньо часу на вдосконалення веб-порталів містам та регіонам України. Також, вагомими були і отримані бали за відповіді на запити на інформацію, враховуючи, що місцеві адміністрації хотіли бути максимально відкритими.

У свою чергу, наступні фактори могли б посприяти прозорості муніципалітетів:

- Регулярна та вчасна публікація інформації.
- Публікація інформації у повному обсязі.
- Використання єдиного підходу до розкриття інформації.
- Застосування електронного формату звітностей.
- Розміщення ключової інформації на «відстані 3-ох кліків».
- Оперативне реагування на запити.

У свою чергу, ми вдячні міським та обласним радам та адміністраціям за участь та за допомогу у підготовці даного рейтингу.

Покращення відбулися і по рейтингу «Фінансове здоров'я міст та регіонів в Україні». Цьому могло сприяти наступне:

- Зростання дохідної частини бюджетів (за рахунок податкових, неподаткових платежів, операцій з капіталом, зменшення залежності від офіційних трансфертів).
- Бездефіцитний бюджет.
- Зростання частки капітальних видатків, перегляд структури видатків.
- Виконання планових показників.
- Зростання можливості покривати борги за рахунок власних надходжень місцевих бюджетів.
- Висока ділова активність.
- Вплив нашого проекту «Сприяння прозорості та впровадження антикорупційних заходів у державних підприємствах та органах місцевого самоврядування в Україні» та консультування з місцевими органами щодо покращень показників.

У свою чергу, наступні фактори могли б посприяти полегшенню роботи з аналізу даних бюджету:

- Регулярна публікація даних про видатки і надходження до бюджетів на сайтах міських та обласних рад.
- Оперативне реагування на бюджетні запити.
- Публікація звітів про виконання міського/обласного бюджету за рік у повному обсязі та з усіма додатками.
- Використання єдиного підходу та формату підготовки звітів з використанням кодів бюджетної класифікації.
- Наявність електронної версії бюджетних даних.

У свою чергу, ми додатково вдячні Міністерству фінансів України, Державній казначейській службі України та порталу <https://openbudget.gov.ua/> за оперативне реагування на запити на отримання публічної інформації та надання даних у повному обсязі.

Тим не менше, зрозуміло, що ще залишаються сфери для удосконалення діяльності міських та обласних рад. Ми сподіваємося, що така практика допоможе сприяти ефективності діяльності місцевих органів влади та просувати такий підхід по всій території України.

РЕЙТИНГ ПРОЗОРОСТІ РЕГІОНІВ УКРАЇНИ – ПОВНИЙ СПИСОК

Позиція	Ім'я	Рейтинг ▼	Загальна	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX
1.	Рівненська область	 A+	93,0 %	90,9 %	73,3 %	100,0 %	91,7 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %
2.	Хмельницька область	 A+	90,0 %	90,9 %	73,3 %	100,0 %	91,7 %	100,0 %	85,7 %	100,0 %	100,0 %	50,0 %
3.	Вінницька область	 A+	89,0 %	86,4 %	86,7 %	100,0 %	83,3 %	100,0 %	85,7 %	100,0 %	92,3 %	50,0 %
4.	Волинська область	A	78,0 %	95,5 %	100,0 %	27,3 %	58,3 %	100,0 %	42,9 %	84,6 %	84,6 %	100,0 %
5.	Запорізька область	A	75,0 %	90,9 %	53,3 %	81,8 %	100,0 %	33,3 %	42,9 %	84,6 %	53,8 %	100,0 %
6.	Одеська область	A-	73,5 %	90,9 %	53,3 %	100,0 %	100,0 %	66,7 %	57,1 %	42,3 %	53,8 %	100,0 %
7.	Київська область	A-	71,0 %	90,9 %	53,3 %	27,3 %	75,0 %	100,0 %	71,4 %	76,9 %	84,6 %	50,0 %
8.	Івано-Франківська область	A-	70,0 %	77,3 %	80,0 %	0,0 %	91,7 %	66,7 %	0,0 %	100,0 %	84,6 %	100,0 %
9.	Сумська область	B+	66,5 %	59,1 %	66,7 %	45,5 %	100,0 %	0,0 %	28,6 %	73,1 %	84,6 %	100,0 %
10.	Чернігівська область	B+	65,0 %	63,6 %	80,0 %	9,1 %	91,7 %	100,0 %	57,1 %	46,2 %	92,3 %	50,0 %
11.	Тернопільська область	B	64,5 %	90,9 %	86,7 %	27,3 %	75,0 %	100,0 %	0,0 %	57,7 %	53,8 %	50,0 %
12.	Львівська область	B-	58,0 %	81,8 %	60,0 %	90,9 %	25,0 %	100,0 %	57,1 %	46,2 %	23,1 %	50,0 %
13.	Закарпатська область	B-	57,0 %	59,1 %	53,3 %	72,7 %	91,7 %	66,7 %	42,9 %	38,5 %	38,5 %	50,0 %
14.	Дніпропетровська область	B-	55,0 %	68,2 %	53,3 %	63,6 %	41,7 %	0,0 %	71,4 %	61,5 %	38,5 %	50,0 %
15.	Харківська область	C+	54,5 %	59,1 %	53,3 %	36,4 %	58,3 %	100,0 %	21,4 %	23,1 %	100,0 %	50,0 %
16.	Черкаська область	C+	53,0 %	86,4 %	53,3 %	0,0 %	75,0 %	66,7 %	71,4 %	38,5 %	38,5 %	0,0 %
17.	Кіровоградська область	C+	51,0 %	63,6 %	40,0 %	100,0 %	75,0 %	0,0 %	28,6 %	15,4 %	38,5 %	50,0 %
18.	Миколаївська область	C	47,0 %	63,6 %	53,3 %	63,6 %	41,7 %	66,7 %	28,6 %	38,5 %	23,1 %	25,0 %
19.	Полтавська область	C	45,0 %	63,6 %	40,0 %	81,8 %	41,7 %	0,0 %	28,6 %	23,1 %	23,1 %	75,0 %
20.	Херсонська область	C-	44,0 %	59,1 %	26,7 %	0,0 %	33,3 %	100,0 %	57,1 %	38,5 %	69,2 %	50,0 %
21.	Житомирська область	C-	43,0 %	68,2 %	40,0 %	18,2 %	41,7 %	0,0 %	57,1 %	0,0 %	53,8 %	100,0 %
22.	Чернівецька область	D	34,0 %	77,3 %	53,3 %	9,1 %	16,7 %	100,0 %	0,0 %	15,4 %	0,0 %	25,0 %

РЕЙТИНГ ПРОЗОРОСТІ НАЙБІЛЬШИХ МІСТ УКРАЇНИ – ПОВНИЙ СПИСОК

Позиція	Ім'я	Рейтинг ▼	Загальна	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX
1.	Хмельницьк	 A+	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %
2.	Вінниця	 A+	98,5 %	100,0 %	91,7 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	95,8 %
3.	Севєродонецьк	 A+	96,3 %	83,3 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	88,9 %	100,0 %	97,9 %
4.	Київ	A+	94,8 %	91,7 %	91,7 %	83,3 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	90,0 %	87,5 %
5.	Дніпро	A+	91,5 %	83,3 %	91,7 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	93,3 %	66,7 %	100,0 %	91,7 %
6.	Бахмут	A+	89,5 %	83,3 %	91,7 %	83,3 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %	38,9 %	100,0 %	95,8 %
6.	Одеса	A+	89,5 %	100,0 %	83,3 %	83,3 %	100,0 %	100,0 %	93,3 %	66,7 %	40,0 %	95,8 %
8.	Чернівці	A+	87,5 %	96,7 %	91,7 %	83,3 %	75,0 %	100,0 %	93,3 %	55,6 %	100,0 %	83,3 %
9.	Львів	A+	87,0 %	83,3 %	83,3 %	100,0 %	100,0 %	92,9 %	93,3 %	66,7 %	80,0 %	79,2 %
10.	Івано-Франківськ	A+	86,3 %	90,0 %	91,7 %	83,3 %	100,0 %	57,1 %	93,3 %	66,7 %	100,0 %	97,9 %
11.	Кам'янське	A+	86,0 %	93,3 %	91,7 %	100,0 %	100,0 %	64,3 %	93,3 %	50,0 %	100,0 %	87,5 %
11.	Шостка	A+	86,0 %	83,3 %	91,7 %	100,0 %	100,0 %	78,6 %	93,3 %	77,8 %	40,0 %	87,5 %
13.	Кривий Ріг	A+	84,0 %	96,7 %	91,7 %	100,0 %	100,0 %	64,3 %	100,0 %	22,2 %	60,0 %	95,8 %
13.	Мукачеве	A+	84,0 %	76,7 %	91,7 %	100,0 %	100,0 %	57,1 %	93,3 %	100,0 %	100,0 %	62,5 %
13.	Чернігів	A+	84,0 %	93,3 %	91,7 %	66,7 %	83,3 %	100,0 %	73,3 %	44,4 %	100,0 %	91,7 %
16.	Луцьк	A+	83,5 %	90,0 %	41,7 %	83,3 %	83,3 %	100,0 %	90,0 %	88,9 %	80,0 %	87,5 %
17.	Кам'янець-Подільський	A+	83,0 %	100,0 %	91,7 %	83,3 %	100,0 %	92,9 %	80,0 %	11,1 %	80,0 %	83,3 %
18.	Житомир	A+	80,5 %	80,0 %	50,0 %	50,0 %	100,0 %	85,7 %	93,3 %	77,8 %	100,0 %	79,2 %
18.	Ужгород	A+	80,5 %	80,0 %	50,0 %	50,0 %	100,0 %	85,7 %	93,3 %	77,8 %	100,0 %	79,2 %
20.	Кропивницький	A	79,5 %	73,3 %	83,3 %	66,7 %	100,0 %	64,3 %	93,3 %	44,4 %	100,0 %	87,5 %
21.	Ковель	A	77,5 %	86,7 %	83,3 %	50,0 %	100,0 %	100,0 %	73,3 %	77,8 %	20,0 %	54,2 %
22.	Конотоп	A	77,0 %	83,3 %	83,3 %	66,7 %	83,3 %	64,3 %	80,0 %	100,0 %	60,0 %	62,5 %
23.	Херсон	A	75,8 %	81,7 %	91,7 %	83,3 %	41,7 %	92,9 %	93,3 %	22,2 %	60,0 %	87,5 %
24.	Ніжин	A	75,5 %	83,3 %	75,0 %	100,0 %	83,3 %	57,1 %	93,3 %	33,3 %	100,0 %	66,7 %
25.	Черкаси	A-	73,0 %	83,3 %	91,7 %	66,7 %	100,0 %	85,7 %	46,7 %	44,4 %	60,0 %	62,5 %

продовження

Позиція	Ім'я	Рейтинг ▼	Загальна	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX
26.	Суми	A-	72,8 %	80,0 %	70,8 %	66,7 %	8,3 %	82,1 %	93,3 %	77,8 %	100,0 %	81,3 %
27.	Запоріжжя	B+	69,5 %	76,7 %	91,7 %	50,0 %	91,7 %	57,1 %	93,3 %	0,0 %	40,0 %	75,0 %
28.	Нікополь	B+	68,5 %	93,3 %	25,0 %	33,3 %	100,0 %	96,4 %	73,3 %	33,3 %	40,0 %	66,7 %
28.	Олександрія	B+	68,5 %	80,0 %	58,3 %	83,3 %	83,3 %	57,1 %	66,7 %	66,7 %	40,0 %	70,8 %
28.	Умань	B+	68,5 %	90,0 %	100,0 %	66,7 %	58,3 %	64,3 %	73,3 %	11,1 %	80,0 %	58,3 %
31.	Маріуполь	B+	68,0 %	83,3 %	25,0 %	41,7 %	100,0 %	85,7 %	70,0 %	44,4 %	60,0 %	70,8 %
32.	Бердянськ	B+	67,5 %	76,7 %	75,0 %	66,7 %	41,7 %	57,1 %	53,3 %	66,7 %	80,0 %	100,0 %
33.	Біла Церква	B+	67,3 %	48,3 %	75,0 %	50,0 %	100,0 %	64,3 %	73,3 %	44,4 %	100,0 %	58,3 %
33.	Краматорськ	B+	67,3 %	73,3 %	16,7 %	50,0 %	83,3 %	82,1 %	63,3 %	88,9 %	100,0 %	60,4 %
33.	Тернопіль	B+	67,3 %	46,7 %	50,0 %	75,0 %	100,0 %	78,6 %	63,3 %	77,8 %	60,0 %	60,4 %
36.	Миколаїв	B+	66,8 %	75,0 %	54,2 %	58,3 %	50,0 %	64,3 %	93,3 %	44,4 %	40,0 %	87,5 %
37.	Полтава	B+	66,5 %	90,0 %	91,7 %	83,3 %	45,8 %	64,3 %	66,7 %	11,1 %	60,0 %	70,8 %
37.	Слов'янськ	B+	66,5 %	90,0 %	50,0 %	66,7 %	66,7 %	57,1 %	60,0 %	66,7 %	100,0 %	58,3 %
39.	Лисичанськ	B+	66,0 %	90,0 %	25,0 %	83,3 %	79,2 %	57,1 %	93,3 %	22,2 %	60,0 %	66,7 %
40.	Бровари	B+	65,5 %	90,0 %	50,0 %	33,3 %	58,3 %	57,1 %	93,3 %	33,3 %	60,0 %	75,0 %
41.	Дрогобич	B-	58,3 %	61,7 %	41,7 %	33,3 %	41,7 %	82,1 %	83,3 %	55,6 %	40,0 %	50,0 %
42.	Кременчук	B-	57,8 %	53,3 %	12,5 %	50,0 %	83,3 %	64,3 %	93,3 %	44,4 %	60,0 %	43,8 %
43.	Ізмаїл	B-	56,5 %	55,0 %	50,0 %	33,3 %	58,3 %	53,6 %	83,3 %	50,0 %	60,0 %	47,9 %
44.	Рівне	C+	54,5 %	80,0 %	16,7 %	41,7 %	50,0 %	50,0 %	83,3 %	33,3 %	40,0 %	62,5 %
45.	Мелітополь	C+	52,8 %	25,0 %	25,0 %	33,3 %	29,2 %	78,6 %	70,0 %	88,9 %	90,0 %	54,2 %
46.	Бердичів	C	47,0 %	80,0 %	16,7 %	50,0 %	16,7 %	64,3 %	66,7 %	66,7 %	0,0 %	25,0 %
47.	Харків	C	45,8 %	35,0 %	33,3 %	41,7 %	41,7 %	57,1 %	66,7 %	44,4 %	40,0 %	41,7 %
48.	Костянтинівка	C-	40,5 %	50,0 %	0,0 %	33,3 %	33,3 %	28,6 %	60,0 %	88,9 %	40,0 %	33,3 %
49.	Павлоград	D	34,3 %	40,0 %	25,0 %	66,7 %	33,3 %	25,0 %	40,0 %	27,8 %	40,0 %	27,1 %
50.	Новомосковськ	D	30,5 %	60,0 %	0,0 %	50,0 %	33,3 %	57,1 %	6,7 %	0,0 %	40,0 %	29,2 %

РЕЙТИНГ ФІНАНСОВОГО ЗДОРОВ'Я РЕГІОНІВ УКРАЇНИ – ПОВНИЙ СПИСОК

#	Назва	Рейтинг ▼	Загальне фінансове здоров'я	I. Основний баланс	II. Забезпечення загального боргу	III. Податкова спроможність
1.	Полтавська область	 A-	7,0	7,7	9,8	3,6
2.	Черкаська область	 B+	6,8	8,4	9,9	2,2
3.	Миколаївська область	 B+	6,5	6,9	9,7	3,0
4.	Львівська область	B	6,3	6,2	9,7	3,1
5.	Херсонська область	B	6,3	7,8	9,1	2,1
6.	Тернопільська область	B	6,3	7,8	9,9	1,3
7.	Чернігівська область	B	6,3	6,9	9,8	2,1
8.	Кіровоградська область	B	6,3	6,2	10,0	2,6
9.	Чернівецька область	B	6,2	7,6	9,5	1,4
10.	Харківська область	B	6,1	5,5	9,4	3,5
11.	Житомирська область	B-	6,0	6,1	9,8	2,0
12.	Київська область	B-	5,9	3,3	10,0	4,3
13.	Запорізька область	B-	5,8	3,5	9,5	4,4
14.	Івано-Франківська область	B-	5,7	6,4	9,5	1,3
15.	Одеська область	B-	5,7	3,6	8,9	4,8
16.	Донецька область	B-	5,7	5,0	8,3	3,8
17.	Закарпатська область	B-	5,7	6,1	9,5	1,5
18.	Сумська область	B-	5,7	3,9	9,9	3,2
19.	Вінницька область	B-	5,6	5,7	9,0	2,0
20.	Волинська область	C+	5,5	5,0	9,8	1,7
21.	Дніпропетровська область	C+	5,4	2,2	8,3	5,7
22.	Хмельницька область	C+	5,0	3,9	9,5	1,7
23.	Рівненська область	C	4,7	4,5	8,2	1,4
24.	Луганська область	C-	4,2	2,8	7,8	1,9

РЕЙТИНГ ФІНАНСОВОГО ЗДОРОВ'Я МІСТ УКРАЇНИ – ПОВНИЙ СПИСОК

#	Назва	Рейтинг ▼	Загальне фінансове здоров'я	I. Основний баланс	II. Забезпечення загального боргу	III. Податкова спроможність
1.	Ізмаїл	 A+	8,1	7,3	9,2	7,9
2.	Конотоп	 A	7,8	8,0	9,7	5,7
3.	Мукачево	 A	7,6	6,3	9,4	7,2
4.	Бровари	A-	7,3	3,9	9,6	8,6
5.	Нікополь	A-	7,3	5,8	9,7	6,4
6.	Шостка	A-	7,3	6,7	9,6	5,6
7.	Костянтинівка	A-	7,2	7,0	9,6	5,0
8.	Мелітополь	A-	7,2	5,9	9,9	5,7
9.	Кам'янське	A-	7,1	6,1	8,3	6,9
10.	Маріуполь	A-	7,1	3,9	9,4	8,0
11.	Київ	A-	7,0	4,4	8,3	8,3
12.	Біла Церква	A-	7,0	5,2	9,6	6,1
13.	Ніжин	B+	6,9	5,2	9,5	6,0
14.	Умань	B+	6,8	5,9	9,3	5,2
15.	Вінниця	B+	6,8	5,7	9,8	4,8
16.	Бахмут	B+	6,8	5,3	9,7	5,3
17.	Харків	B+	6,8	5,1	9,4	5,8
18.	Ковель	B+	6,7	6,1	9,0	5,0
19.	Миколаїв	B+	6,7	5,3	9,4	5,4
20.	Кам'янець-Подільський	B+	6,5	5,2	8,9	5,5
21.	Бердичів	B+	6,5	5,1	9,4	5,0
22.	Житомир	B+	6,5	5,8	9,5	4,2
23.	Тернопіль	B	6,5	7,4	9,6	2,4
24.	Полтава	B	6,5	3,6	9,4	6,4
25.	Бердянськ	B	6,4	5,3	8,8	5,1

продовження

#	Назва	Рейтинг ▼	Загальне фінансове здоров'я	I. Основний баланс	II. Забезпечення загального боргу	III. Податкова спроможність
26.	Дрогобич	В	6,4	3,6	9,6	6,0
27.	Новомосковськ	В	6,3	4,4	9,3	5,4
28.	Дніпро	В	6,3	3,0	9,6	6,4
29.	Слов'янськ	В	6,3	3,4	9,4	6,0
30.	Лисичанськ	В	6,3	3,9	10,0	5,0
31.	Павлоград	В	6,3	3,8	8,7	6,3
32.	Олександрія	В	6,2	5,2	8,3	5,0
33.	Кропивницький	В	6,2	5,7	9,8	3,1
34.	Львів	В	6,1	3,7	9,3	5,4
35.	Кременчук	В	6,1	4,0	8,3	6,1
36.	Ужгород	В-	6,0	3,1	9,5	5,3
37.	Хмельницький	В-	5,9	4,9	9,7	3,2
38.	Рівне	В-	5,7	3,2	9,9	4,1
39.	Черкаси	В-	5,7	4,2	8,5	4,3
40.	Запоріжжя	В-	5,6	1,9	9,3	5,7
41.	Луцьк	В-	5,6	4,9	9,0	2,9
42.	Чернівці	В-	5,6	3,4	9,6	3,7
43.	Херсон	С+	5,5	4,3	9,2	2,9
44.	Одеса	С+	5,2	1,7	8,6	5,4
45.	Івано-Франківськ	С	5,0	2,9	8,9	3,2
46.	Суми	С	4,9	2,8	9,0	2,9
47.	Чернігів	С-	4,4	1,2	9,4	2,6
48.	Донецьк	-	-	-	-	-
48.	Луганськ	-	-	-	-	-