



## **ПРЕЗЕНТАЦІЯ РЕЙТИНГУ**

# **«ПРОЗОРІСТЬ ТА ФІНАНСОВЕ ЗДОРОВ'Я МІСТ ТА РЕГІОНІВ В УКРАЇНІ»**

**19 листопада 📅 10:00-12:00**

**м. Київ, ІА Укрінформ,  
вул. Богдана Хмельницького, 8/16**



## ПРО ПРОЕКТ

Проект «Сприяння прозорості та впровадження антикорупційних заходів у державних підприємствах та органах місцевого самоврядування в Україні» реалізується Міжнародним центром перспективних досліджень (МЦПД) у партнерстві з Інститутом економічних і соціальних реформ (INEKO) і за фінансової підтримки SlovakAid.

Портали створено для підвищення прозорості муніципалітетів шляхом розробки та впровадження відповідних рекомендацій та моніторингу поточного рівня прозорості 50 найбільших міст та регіонів України.

# ПРО ПРОЕКТ

## Географія проекту:



# ПРОЗОРІСТЬ МІСТ ТА РЕГІОНІВ В УКРАЇНІ

**Метою** цього рейтингу є:

- моніторинг поточного рівня прозорості регіонів та найбільших міст України
- розробка рекомендацій щодо прозорого прийняття рішень органами місцевого самоврядування
- підвищення прозорості, сприяння транспарентності муніципалітетів

# ПРОЗОРІСТЬ МІСТ ТА РЕГІОНІВ В УКРАЇНІ

## Чому це важливо?

- В країні відбуваються процеси децентралізації
- Рівень корупції в Україні є відносно високим
- Виникає необхідність моніторити рівень прозорості та сприяти громадському контролю за діяльністю міських та обласних рад
- Результати рейтингу публікуються у легкодоступній та зрозумілій формі
- Це підвищує тиск на муніципалітети та впливає на ефективність та прозорість менеджменту

## ПРО ПОРТАЛ

**Основний веб-сайт:**

<http://local-governments.icps.com.ua/>

**Дзеркало:**

<http://localgovts.ukraine.ineko.sk/>

# ПРО ПОРТАЛ



Прозорість та фінансове здоров'я  
50 найбільших міст та 22 регіонів

EN UA RU

Головна Рейтинг міст Рейтинг регіонів Порівняти

Методологія Про проект

## Чи знали Ви?

У 2019 році 17 з 22 регіонів та 48 з 50 міст покращили свою оцінку порівняно з попередніми рейтинговими показниками прозорості



Рейтинг оновлено, результати за 2019 рік тепер доступні

City	Ranking	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
1. Kyiv	1	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
2. Lviv	2	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0
3. Dnipro	3	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0
4. Odessa	4	85.0	85.0	85.0	85.0	85.0	85.0	85.0	85.0	85.0	85.0	85.0	85.0	85.0
5. Kharkiv	5	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0
6. Zaporizhzhia	6	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0
7. Mykolaiv	7	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0
8. Vinnytsia	8	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0
9. Cherkassy	9	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0
10. Sumy	10	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0
11. Khmelnytskyi	11	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0
12. Ternopil	12	45.0	45.0	45.0	45.0	45.0	45.0	45.0	45.0	45.0	45.0	45.0	45.0	45.0
13. Rivne	13	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0
14. Volyn	14	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0
15. Lutsk	15	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0
16. Zhytomyr	16	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0
17. Korosten	17	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0
18. Zolochiv	18	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0
19. Kamianets-Podilskyi	19	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0
20. Vinnytsia	20	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0
21. Cherkassy	21	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
22. Kyiv	22	-5.0	-5.0	-5.0	-5.0	-5.0	-5.0	-5.0	-5.0	-5.0	-5.0	-5.0	-5.0	-5.0

Рейтинг міст

Region	Ranking	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
1. Kyiv region	1	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
2. Lviv region	2	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0
3. Dnipro region	3	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0
4. Odessa region	4	85.0	85.0	85.0	85.0	85.0	85.0	85.0	85.0	85.0	85.0	85.0	85.0	85.0
5. Kharkiv region	5	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0
6. Zaporizhzhia region	6	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0
7. Mykolaiv region	7	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0
8. Vinnytsia region	8	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0
9. Cherkassy region	9	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0
10. Sumy region	10	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0
11. Khmelnytskyi region	11	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0
12. Ternopil region	12	45.0	45.0	45.0	45.0	45.0	45.0	45.0	45.0	45.0	45.0	45.0	45.0	45.0
13. Rivne region	13	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0
14. Volyn region	14	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0
15. Lutsk region	15	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0
16. Zhytomyr region	16	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0
17. Korosten region	17	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0
18. Zolochiv region	18	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0
19. Kamianets-Podilskyi region	19	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0
20. Vinnytsia region	20	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0
21. Cherkassy region	21	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
22. Kyiv region	22	-5.0	-5.0	-5.0	-5.0	-5.0	-5.0	-5.0	-5.0	-5.0	-5.0	-5.0	-5.0	-5.0

Рейтинг регіонів

City	Ranking	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
1. Kyiv	1	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
2. Lviv	2	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0
3. Dnipro	3	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0
4. Odessa	4	85.0	85.0	85.0	85.0	85.0	85.0	85.0	85.0	85.0	85.0	85.0	85.0	85.0
5. Kharkiv	5	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0
6. Zaporizhzhia	6	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0
7. Mykolaiv	7	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0
8. Vinnytsia	8	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0
9. Cherkassy	9	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0
10. Sumy	10	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0
11. Khmelnytskyi	11	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0
12. Ternopil	12	45.0	45.0	45.0	45.0	45.0	45.0	45.0	45.0	45.0	45.0	45.0	45.0	45.0
13. Rivne	13	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0
14. Volyn	14	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0
15. Lutsk	15	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0
16. Zhytomyr	16	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0
17. Korosten	17	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0
18. Zolochiv	18	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0
19. Kamianets-Podilskyi	19	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0
20. Vinnytsia	20	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0
21. Cherkassy	21	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
22. Kyiv	22	-5.0	-5.0	-5.0	-5.0	-5.0	-5.0	-5.0	-5.0	-5.0	-5.0	-5.0	-5.0	-5.0

Порівняти

<http://local-governments.icps.com.ua/>

# ПРО ПОРТАЛ

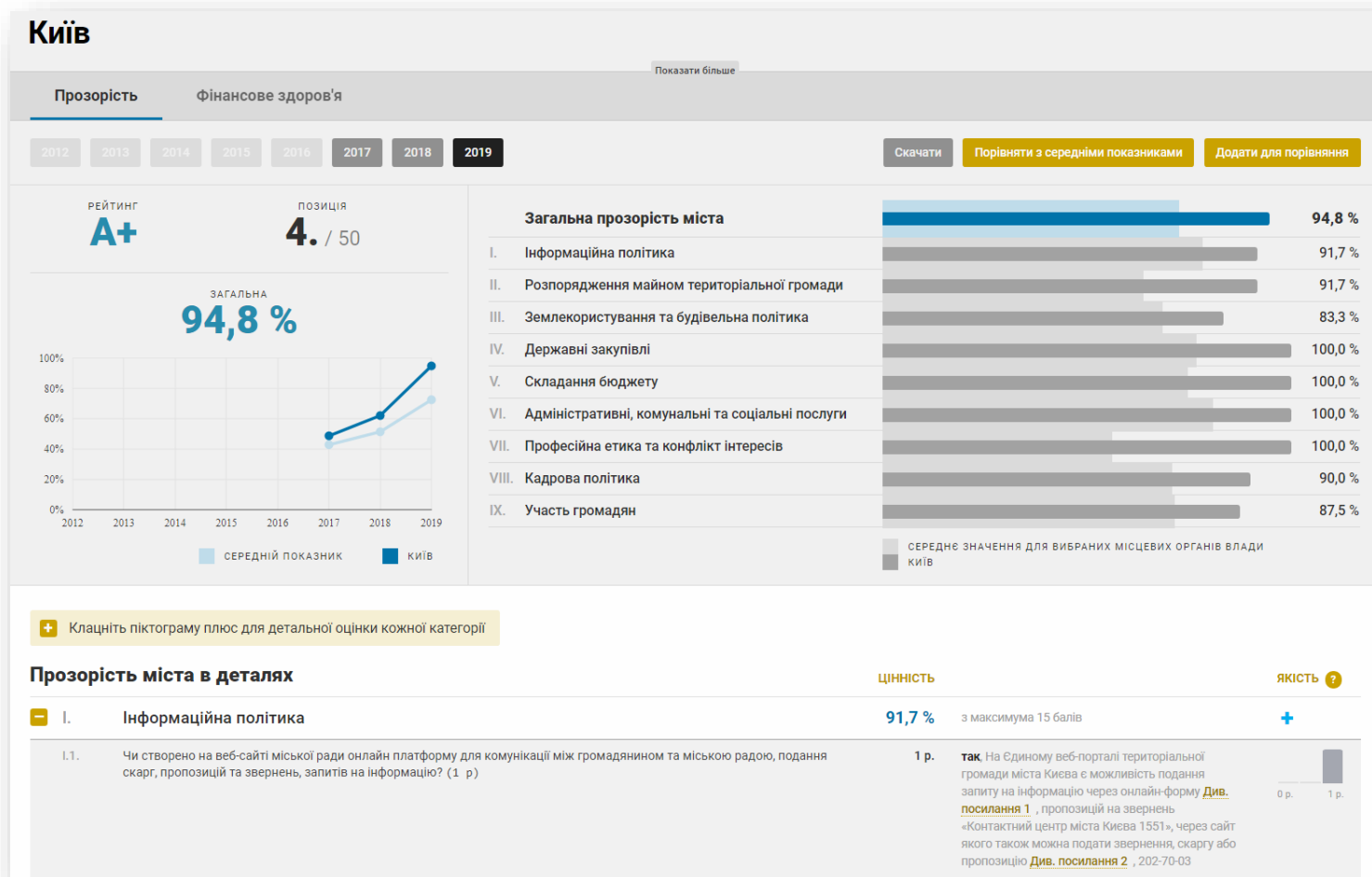
## Можливості порталу

Профіль міст та областей	Демонстрація рейтингів	Порівняння індикаторів
<ul style="list-style-type: none"><li>загальна інформація</li><li>ключові показники по сферах</li><li>опрацьовані значення</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>загальний рейтинг міст та регіонів</li><li>рейтинги за типами муніципалітету</li><li>рейтинги за певними показниками</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>з іншими містами та областями</li><li>з середнім значенням, у т.ч. по різних сферах</li><li>з попередніми роками</li></ul>

<http://local-governments.icps.com.ua/>



## ПРО ПОРТАЛ



<http://local-governments.icps.com.ua/>

# ПРОЗОРІСТЬ МІСТ ТА РЕГІОНІВ В УКРАЇНІ

**Рейтинг ґрунтується на таких даних:**

- Відповіді на опитувальник, направлений від МЦПД
- Відповіді на запити на інформацію, направлені через третю особу («запит таємного клієнта»)
- Інформація у відкритому доступі на офіційних сайтах
- Інформація з профілів муніципалітетів у соціальній мережі Facebook

# РЕЙТИНГ ПРОЗОРОСТІ ОБЛАСНИХ РАД УКРАЇНИ

## Вагові значення складових рейтингу

	Сфера транспарентності	Значення, %
I.	Інформаційна політика	22%
II.	Складання бюджету	15%
III.	Державні закупівлі	12%
IV.	Розпорядження майном	11%
V.	Соціальні послуги	3%
VI.	Кадрова політика	7%
VII.	Професійна етика та конфлікт інтересів	13%
VIII.	Участь громадян	13%
IX.	Media	4%

Було досліджено 67 параметрів прозорості кожної обласної ради  
Загальний рейтинг варіюється від 0% (найгірший результат) до 100%

# РЕЙТИНГ ПРОЗОРОСТІ МІСЬКИХ РАД УКРАЇНИ




## Вагові значення складових рейтингу

	Сфера транспарентності	Значення, %
I.	Інформаційна політика	15%
II.	Розпорядження майном територіальної громади	12%
III.	Землекористування та будівельна політика	6%
IV.	Державні закупівлі	12%
V.	Складання бюджету	14%
VI.	Адміністративні, комунальні та соціальні послуги	15%
VII.	Професійна етика та конфлікт інтересів	9%
VIII.	Кадрова політика	5%
IX.	Участь громадян	12%

Було досліджено 77 параметрів прозорості кожної міської ради  
Загальний рейтинг варіюється від 0% (найгірший результат) до 100%

# РЕЙТИНГ ПРОЗОРОСТІ ОБЛАСНИХ РАД УКРАЇНИ

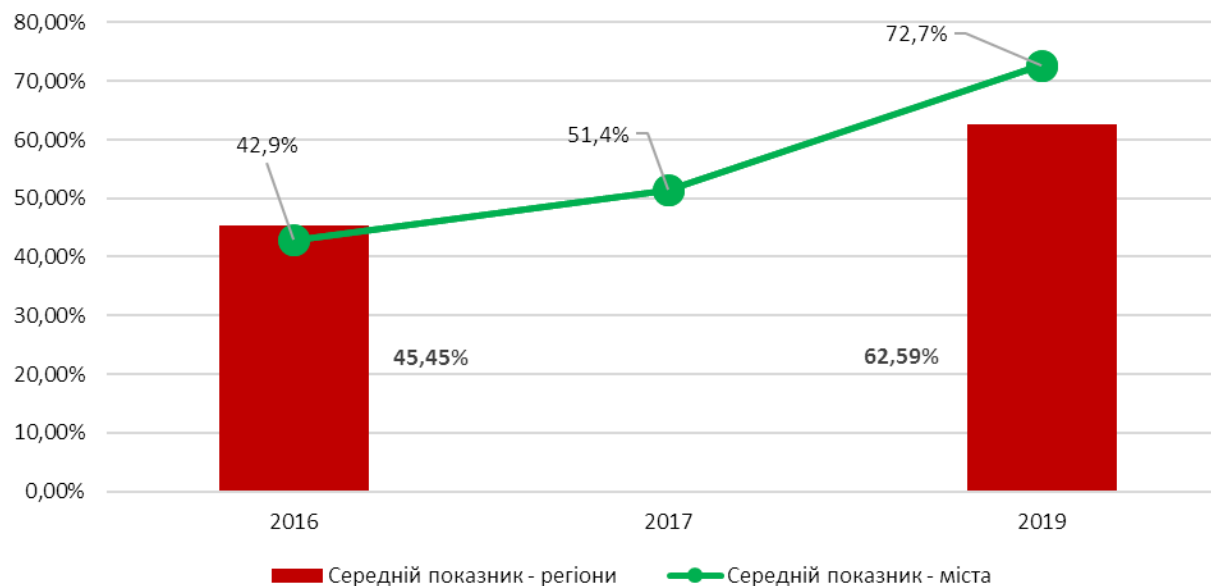
## Перша десятка прозорих областей:

Позиція	Ім'я		Рейтинг ▼	Загальна
1.	Рівненська область		A+	93,0 %
2.	Хмельницька область		A+	90,0 %
3.	Вінницька область		A+	89,0 %
4.	Волинська область		A	78,0 %
5.	Запорізька область		A	75,0 %
6.	Одеська область		A-	73,5 %
7.	Київська область		A-	71,0 %
8.	Івано-Франківська область		A-	70,0 %
9.	Сумська область		B+	66,5 %
10.	Чернігівська область		B+	65,0 %

# РЕЙТИНГ ПРОЗОРОСТІ ОБЛАСНИХ РАД УКРАЇНИ

## Аналіз показників:

Середні показники прозорості областей та міст  
України

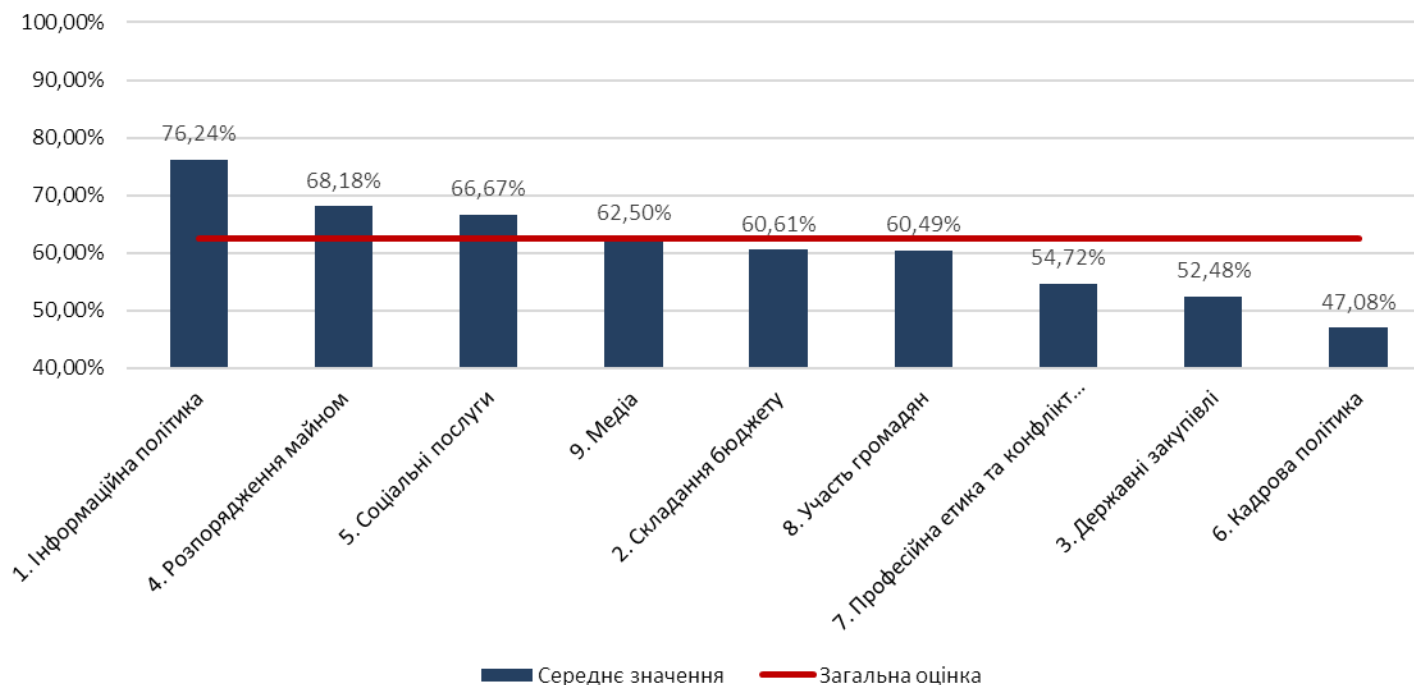


Середній показник прозорості по регіонах значно збільшився з 45,45% у 2016 році до 62,59% у 2019 році

# РЕЙТИНГ ПРОЗОРОСТІ ОБЛАСНИХ РАД УКРАЇНИ

## Аналіз показників:

Середнє значення по сферах



- Найкращий результат був досягнутий по показнику "Інформаційна політика" (76,2%).
- Найгірший результат був досягнутий по показнику "Кадрова політика" (47,1%).

# РЕЙТИНГ ПРОЗОРОСТІ ОБЛАСНИХ РАД УКРАЇНИ

## Аналіз показників:

- 17 з 22 регіонів покращили свою оцінку порівняно з попередніми рейтинговими показниками
- Найдинамічніше покращення балів спостерігається у Хмельницькій області (+14 позицій) та Вінницькій області (+14 позицій)
- Протилежну динаміку продемонструвала Кіровоградська область (-16 позицій)
- Загальна оцінка знизилася у 5 з 22 регіонів



# РЕЙТИНГ ПРОЗОРОСТІ ОБЛАСНИХ РАД УКРАЇНИ

## Цікаві факти:

- Кількість регіонів із онлайн-платформою для спілкування між громадянами та обласною радою зросла з 14 у 2016 році до 20 у 2019 році
- 6 з 22 регіонів досі не публікують рішення обласної ради на веб-сайті
- Дві третини регіонів опублікували матеріали, а також аудіо/відеозаписи засідань на веб-сайті
- Майже половина регіонів не опублікувала Етичний кодекс для виборних чиновників та службовців на своїх веб-сайтах




# РЕЙТИНГ ПРОЗОРОСТІ ОБЛАСНИХ РАД УКРАЇНИ

## Цікаві факти:

- Половина регіонів не були готові відповідати рядовим громадянам на запити відповідно до Закону про свободу інформації в повному обсязі
- 40% регіональних веб-сайтів не містять декларацій про майно, доходи, витрати та фінансові зобов'язання голови обласної ради та членів обласної ради
- 13 з 22 регіонів не опублікували на веб-сайті інформацію про надані гранти та бізнес-проекти, що фінансуються з обласного бюджету

# РЕЙТИНГ ПРОЗОРОСТІ МІСЬКИХ РАД УКРАЇНИ

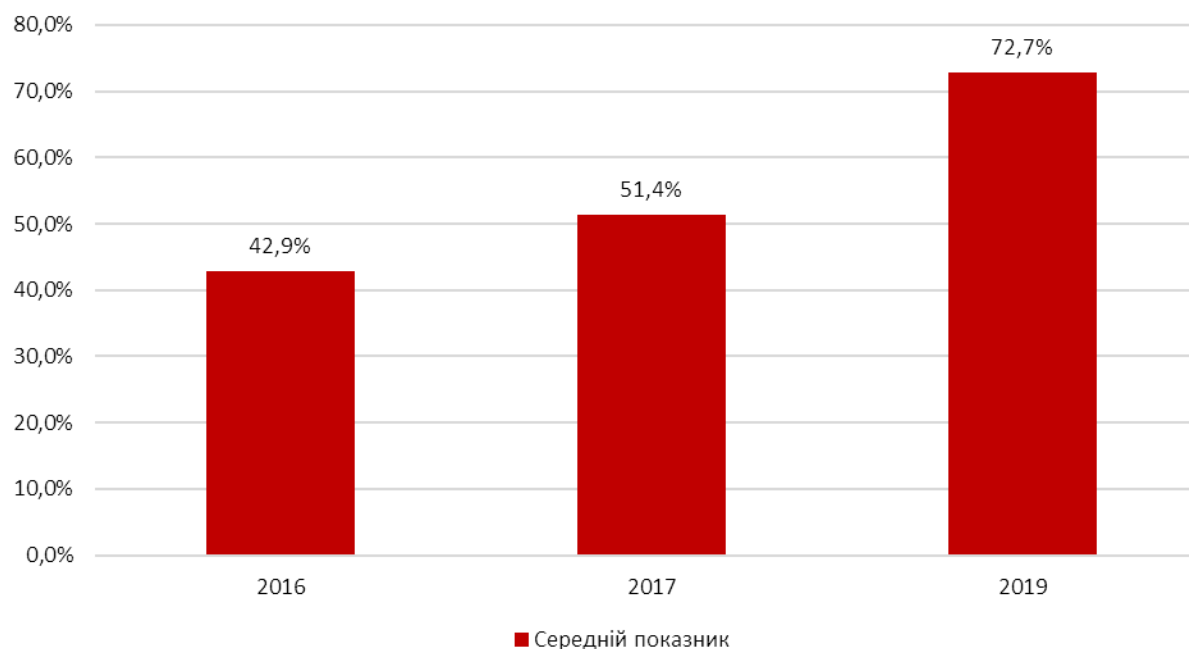
## Перша десятка прозорих міст:

Позиція	Ім'я		Рейтинг ▼	Загальна
1.	Хмельницьк		A+	100,0 %
2.	Вінниця		A+	98,5 %
3.	Сєверодонецьк		A+	96,3 %
4.	Київ		A+	94,8 %
5.	Дніпро		A+	91,5 %
6.	Бахмут		A+	89,5 %
6.	Одеса		A+	89,5 %
8.	Чернівці		A+	87,5 %
9.	Львів		A+	87,0 %
10.	Івано-Франківськ		A+	86,3 %

# РЕЙТИНГ ПРОЗОРОСТІ МІСЬКИХ РАД УКРАЇНИ

## Аналіз показників:

Середні показники прозорості міст України

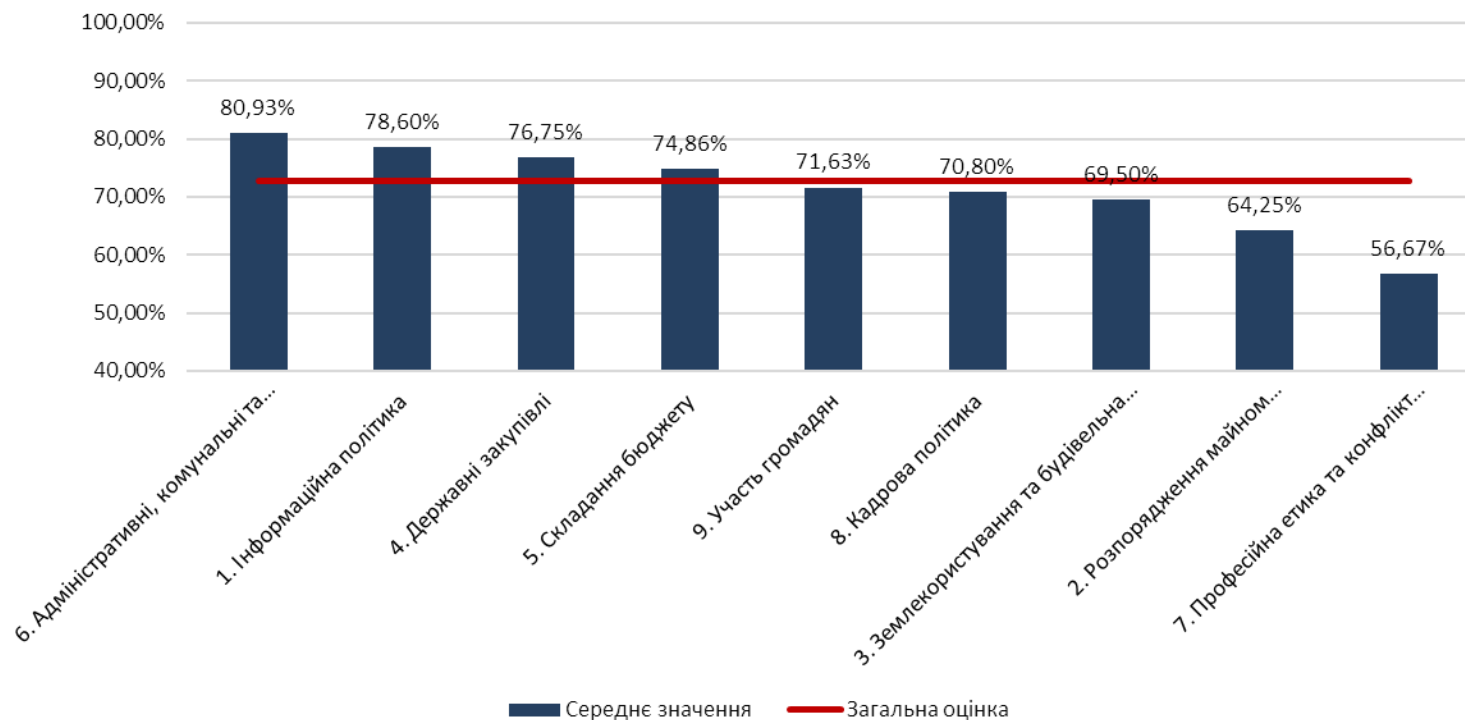


Середній показник прозорості по містах значно покращився з 42,9% у 2016 році до 72,7% у 2019 році

# РЕЙТИНГ ПРОЗОРОСТІ МІСЬКИХ РАД УКРАЇНИ

## Аналіз показників:

Середнє значення по сферах



- Найкращий результат був досягнутий по показнику "Адміністративні, комунальні та соціальні послуги" (80,9%)
- Найгірший результат був досягнутий по показнику "Професійна етика та конфлікт інтересів" (56,7%)

# РЕЙТИНГ ПРОЗОРОСТІ МІСЬКИХ РАД УКРАЇНИ

## Аналіз показників:

- 48 з 50 міст покращили свою оцінку порівняно з попередніми рейтинговими показниками
- Найдинамічніше покращення балів у 2019 році спостерігається у міста Хмельницький (+42 позиції). Аналогічні тенденції спостерігаються у міста Сєвєродонецьк (+29 позицій) та Мукачево (+28 позицій)
- Протилежну динаміку продемонструвало місто Миколаїв, однак, загалом, його показник також покращився. Загальна оцінка знижена лише для двох міст: Маріуполь та Бердянськ

# РЕЙТИНГ ПРОЗОРОСТІ МІСЬКИХ РАД УКРАЇНИ

## Цікаві факти:

- 48 із 50 найбільших міст України публікують інформацію про засідання виконавчого комітету міської ради та затверджені рішення на веб-сайті
- 44 з 50 міст мають онлайн-платформу для комунікації громадян та міської ради на своєму веб-сайті
- 43 з 50 найбільших міст змогли надати відповіді на запити громадян згідно із Законом про свободу інформації у встановлений законом термін

# РЕЙТИНГ ПРОЗОРОСТІ МІСЬКИХ РАД УКРАЇНИ

## Цікаві факти:

- 80% міст опублікували на веб-сайті матеріали сесій міської ради (включаючи стенограми, аудіо/відеозапис сесій, протоколи сесій та результати поіменного голосування)
- Дві третини міст опублікували Кодекс етики для виборних чиновників на своїх веб-сайтах
- Частка міст з публічно доступною інформацією про результати конкурсних процедур купівлі/оренди об'єктів комунальної власності зросла з 22% у 2016 році до 64% у 2019 році



# РЕЙТИНГ ПРОЗОРОСТІ МІСЬКИХ РАД УКРАЇНИ

## Цікаві факти:

- 22 з 50 міст досі не опублікували на веб-сайті інформацію про надані гранти та бізнес-проекти, що фінансуються з міського бюджету
- Менше половини веб-сайтів міської ради містять повні декларації мерів про власність, доходи, витрати та фінансові зобов'язання
- Лише 30% міст створили інтернет-платформи з публічно доступними відповідями на звернення, пропозиції та скарги громадян

## ВИСНОВКИ

Як видно по результатах рейтингу, існує значний прогрес по основних індикаторах прозорості у порівнянні з попередніми роками. Цьому могло сприяти наступне:

- Вектор цифровізації розвитку країни
- Розуміння необхідності покращення прозорості та нове покоління лідерів
- Тиск та моніторинг рішень зі сторони громадськості
- Обмін досвідом з європейськими партнерами
- Загальна тенденція до боротьби з корупцією
- Вплив виборів

## ВИСНОВКИ

Як видно по результатах рейтингу, існує значний прогрес по основних індикаторах прозорості у порівнянні з попередніми роками. Цьому могло сприяти наступне:

- Вплив проекту «Сприяння прозорості та впровадження антикорупційних заходів у державних підприємствах та органах місцевого самоврядування в Україні» (консультування з місцевими органами щодо покращень показників їх прозорості)

## ЩО ПОЛЕГШУЄ НАМ РОБОТУ?

У свою чергу, наступні фактори могли б посприяти прозорості муніципалітетів:

- Регулярна та вчасна публікація інформації
- Публікація інформації у повному обсязі
- Використання єдиного підходу до розкриття інформації
- Застосування електронного формату звітностей
- Розміщення ключової інформації на «відстані 3-ох кліків»
- Оперативне реагування на запити

# ПРОЗОРІСТЬ МІСТ ТА РЕГІОНІВ В УКРАЇНІ

У свою чергу, ми додатково вдячні міським та обласним радам та адміністраціям за участь та за допомогу у підготовці даного рейтингу

Ми сподіваємося, що така практика допоможе сприяти прозорості діяльності місцевих органів влади та просувати такий підхід по всій території України



## **ПРЕЗЕНТАЦІЯ РЕЙТИНГУ**

# **«ПРОЗОРІСТЬ ТА ФІНАНСОВЕ ЗДОРОВ'Я МІСТ ТА РЕГІОНІВ В УКРАЇНІ»**

**19 листопада 📅 10:00-12:00**

**м. Київ, ІА Укрінформ,  
вул. Богдана Хмельницького, 8/16**



# ФІНАНСОВЕ ЗДОРОВ'Я МІСТ ТА РЕГІОНІВ УКРАЇНИ

**Метою** цього проекту є:

- підвищення рівня інформованості громадськості про бюджети муніципалітетів та про їх рейтингування
- підтримка вирішення актуальних проблем фінансового управління бюджетів міст та областей
- сприяння покращенню фінансового здоров'я регіонів, міст і населених пунктів

# ПРО ПРОЕКТ

## Цикл проекту:

Збір статистичного масиву даних про фінансове здоров'я всіх областей та їх адміністративних центрів

Оновлення онлайн платформи для публікації даних в зручному для користувача вигляді

Аналіз фінансової стабільності 24 областей України та їх адміністративних центрів

Надання рекомендацій щодо покращення показників фінансового здоров'я бюджетів міст та областей

Презентація результатів проекту для широкої громадськості та для представників державних органів



# ПРО ПОРТАЛ



Прозорість та фінансове здоров'я  
50 найбільших міст та 22 регіонів

EN UA RU

Головна Рейтинг міст Рейтинг регіонів Порівняти

Методологія Про проект

## Чи знали Ви?

У 2019 році 17 з 22 регіонів та 48 з 50 міст покращили свою оцінку порівняно з попередніми рейтинговими показниками прозорості



**i** Рейтинг оновлено, результати за 2019 рік тепер доступні

City	Ranking	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
1. Lviv	1	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
2. Kyiv	2	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0
3. Kharkiv	3	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0
4. Dnipro	4	85.0	85.0	85.0	85.0	85.0	85.0	85.0	85.0	85.0	85.0	85.0	85.0	85.0
5. Odessa	5	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0
6. Donetsk	6	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0
7. Zaporizhzhia	7	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0
8. Vinnytsia	8	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0
9. Cherkassy	9	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0
10. Sumy	10	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0
11. Mykolaiv	11	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0
12. Odesa	12	45.0	45.0	45.0	45.0	45.0	45.0	45.0	45.0	45.0	45.0	45.0	45.0	45.0
13. Khmelnytskyi	13	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0
14. Ternopil	14	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0
15. Rivne	15	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0
16. Volyn	16	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0
17. Lutsk	17	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0
18. Zhytomyr	18	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0
19. Korosten	19	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0
20. Zhyriivka	20	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0
21. Kyiv	21	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
22. Kyiv	22	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Рейтинг міст

Region	Ranking	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
1. Lviv region	1	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
2. Kyiv region	2	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0
3. Kharkiv region	3	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0	90.0
4. Dnipro region	4	85.0	85.0	85.0	85.0	85.0	85.0	85.0	85.0	85.0	85.0	85.0	85.0	85.0
5. Odessa region	5	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0
6. Donetsk region	6	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0	75.0
7. Zaporizhzhia region	7	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0
8. Vinnytsia region	8	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0	65.0
9. Cherkassy region	9	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0	60.0
10. Sumy region	10	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0
11. Mykolaiv region	11	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0	50.0
12. Odesa region	12	45.0	45.0	45.0	45.0	45.0	45.0	45.0	45.0	45.0	45.0	45.0	45.0	45.0
13. Khmelnytskyi region	13	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0	40.0
14. Ternopil region	14	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0	35.0
15. Rivne region	15	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0	30.0
16. Volyn region	16	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0
17. Lutsk region	17	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0	20.0
18. Zhytomyr region	18	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0	15.0
19. Korosten region	19	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0	10.0
20. Zhyriivka region	20	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0	5.0
21. Kyiv region	21	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
22. Kyiv region	22	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

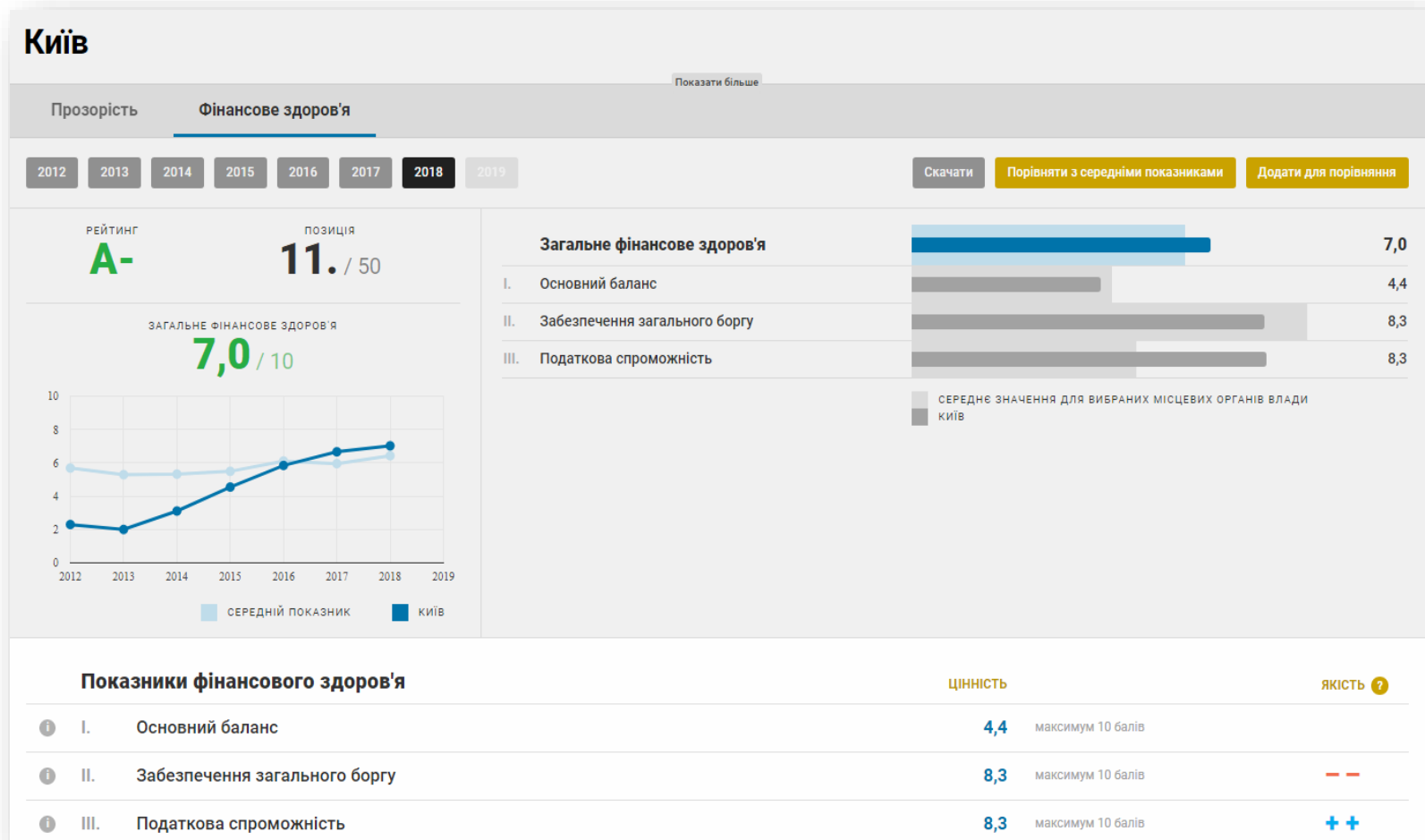
Рейтинг регіонів

Comparison	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
Overall city rating	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0
Local city transparency	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0
City transparency in details													
1. Access to information policy	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0
2. Information security policy	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0
3. Local planning and development policy	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0
4. Public Procurement	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0
5. Public Procurement	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0
6. Public Procurement	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0
7. Public Procurement	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0
8. Public Procurement	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0
9. Public Procurement	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0
10. Public Procurement	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0
11. Public Procurement	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0
12. Public Procurement	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0
13. Public Procurement	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0
14. Public Procurement	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0
15. Public Procurement	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0
16. Public Procurement	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0
17. Public Procurement	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0
18. Public Procurement	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0
19. Public Procurement	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0
20. Public Procurement	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0
21. Public Procurement	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0
22. Public Procurement	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0	95.0

Порівняти

<http://local-governments.icps.com.ua/>

# ПРО ПОРТАЛ



<http://local-governments.icps.com.ua/>

# ПРО ПОРТАЛ

## Бюджетні дані

Загальні надходження

57 130 808 987 €



Податкові надходження	36 483 792 971 €
Податок та збір на доходи фізичних осіб	18 587 100 557 €
Податок на прибуток підприємств	4 284 794 855 €
Податки на власність	300 158 €
Рентна плата та плата за використання природних ресурсів	52 918 422 €
Неподаткові надходження	4 708 038 163 €
Доходи від власності та підприємницької діяльності	46 640 280 €
Адміністративні збори та платежі, доходи від некомерційної господарської діяльності	659 739 505 €
Інші неподаткові надходження	542 305 526 €
Власні надходження бюджетних установ	3 459 352 852 €

<http://local-governments.icps.com.ua/>

# ФІНАНСОВЕ ЗДОРОВ'Я МІСТ ТА РЕГІОНІВ УКРАЇНИ

**Фінансове здоров'я (фінансове становище)** – підсумковий показник, який дозволяє виміряти фінансовий стан міста чи регіону та порівняти його з ситуацією у інших муніципалітетах чи з середнім значенням по країні

Важливість показника полягає у тому, що він дозволяє оцінити ефективність фінансового управління бюджетів міст та областей

Розраховується як середнє значення від суми індексів «Основний баланс», «Забезпечення загального боргу» та «Податкова спроможність»

# ФІНАНСОВЕ ЗДОРОВ'Я МІСТ ТА РЕГІОНІВ УКРАЇНИ

**Основний баланс** – показує чи бюджет перебуває у стані надлишку, чи дефіциту. Крім того, він показує, чи місто або регіон зможе покрити свої поточні витрати за рахунок поточних надходжень

*(сума надходжень за мінусом витрат поділена на суму надходжень)*

**Забезпечення загального боргу** – визначає спроможність міста чи регіону покрити борги за рахунок власних надходжень місцевих бюджетів




*(співвідношення боргу до доходів місцевого бюджету)*

**Податкова спроможність** – характеризує здатність органів місцевого самоврядування покривати свої витрати за рахунок податкових надходжень

*(співвідношення податкових надходжень до витрат місцевого бюджету)*

# ФІНАНСОВЕ ЗДОРОВ'Я РЕГІОНІВ УКРАЇНИ

## Перша десятка фінансово здорових областей:

Позиція	Ім'я	Рейтинг ▼	Загальне фінансове здоров'я	I. Основний баланс	II. Забезпечення загального боргу	III. Податкова спроможність
1.	Полтавська область 	A-	7,0	7,7	9,8	3,6
2.	Черкаська область 	B+	6,8	8,4	9,9	2,2
3.	Миколаївська область 	B+	6,5	6,9	9,7	3,0
4.	Львівська область	B	6,3	6,2	9,7	3,1
5.	Херсонська область	B	6,3	7,8	9,1	2,1
6.	Тернопільська область	B	6,3	7,8	9,9	1,3
7.	Чернігівська область	B	6,3	6,9	9,8	2,1
8.	Кіровоградська область	B	6,3	6,2	10,0	2,6
9.	Чернівецька область	B	6,2	7,6	9,5	1,4
10.	Харківська область	B	6,1	5,5	9,4	3,5

# ФІНАНСОВЕ ЗДОРОВ'Я РЕГІОНІВ УКРАЇНИ

**Найкращу динаміку покращення показника фінансового здоров'я продемонстрували наступні регіони (у порівнянні з 2016 роком):**

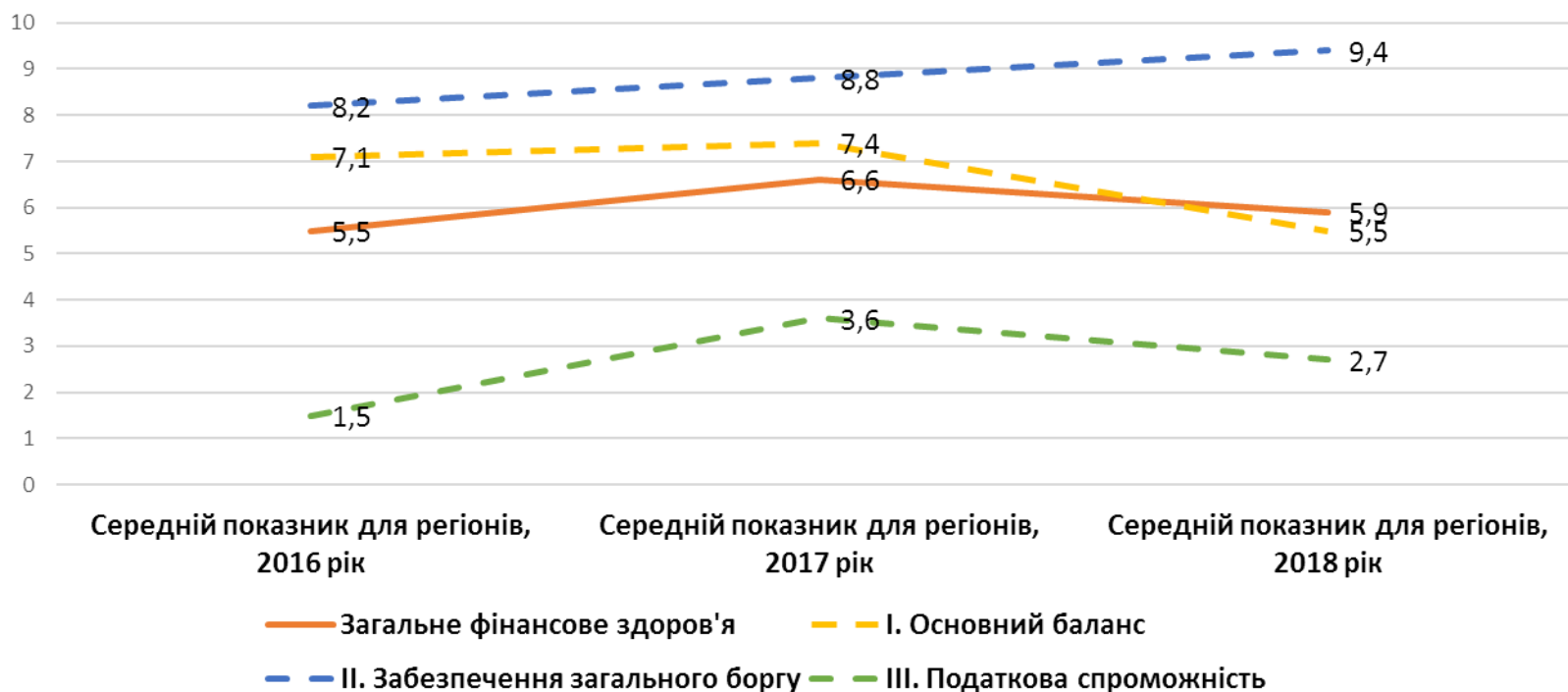
Дніпропетровська область (+2,8), Вінницька область (+2,3), Рівненська область (+1,8)

**Найбільшу динаміку погіршення показника фінансового здоров'я продемонстрували наступні регіони (у порівнянні з 2016 роком):**

Запорізька область (-1,2), Волинська область (-1), Одеська область (-0,7)

# ФІНАНСОВЕ ЗДОРОВ'Я РЕГІОНІВ УКРАЇНИ

Динаміка рейтингу фінансового здоров'я регіонів та його складових



На показник узагальненого значення фінансового становища областей вплинуло збільшення видаткової частини бюджетів






# ФІНАНСОВЕ ЗДОРОВ'Я РЕГІОНІВ УКРАЇНИ

<b>Бюджетні показники</b>	
Основні показники	Середній показник (%)
Основний баланс	-2,0 %
Забезпечення загального боргу	0,3 %
<b>Бюджетна залежність</b>	
Залежність місцевого бюджету від місцевих податків і зборів	18,7 %
Залежність місцевого бюджету від фінансової допомоги	81,2 %
Податкова спроможність	15,2 %
Сталість трансфертів	89,9 %
<b>Інші показники</b>	
Податкова автономія	82,4 %
Коефіцієнт виконання бюджету	0,9 %

# ФІНАНСОВЕ ЗДОРОВ'Я МІСТ УКРАЇНИ

## Перша двадцятка фінансово здорових міст:

Позиція	Ім'я	Рейтинг ▼	Загальне фінансове здоров'я	I. Основний баланс	II. Забезпечення загального боргу	III. Податкова спроможність
1.	Ізмаїл	 A+	8,1	7,3	9,2	7,9
2.	Конотоп	 A	7,8	8,0	9,7	5,7
3.	Мукачеве	 A	7,6	6,3	9,4	7,2
4.	Бровари	A-	7,3	3,9	9,6	8,6
5.	Нікополь	A-	7,3	5,8	9,7	6,4
6.	Шостка	A-	7,3	6,7	9,6	5,6
7.	Костянтинівка	A-	7,2	7,0	9,6	5,0
8.	Мелітополь	A-	7,2	5,9	9,9	5,7
9.	Кам'янське	A-	7,1	6,1	8,3	6,9
10.	Маріуполь	A-	7,1	3,9	9,4	8,0

# ФІНАНСОВЕ ЗДОРОВ'Я МІСТ УКРАЇНИ

## Перша двадцятка фінансово здорових міст:

Позиція	Ім'я	Рейтинг ▼	Загальне фінансове здоров'я	I. Основний баланс	II. Забезпечення загального боргу	III. Податкова спроможність
11.	Київ	A-	7,0	4,4	8,3	8,3
12.	Біла Церква	A-	7,0	5,2	9,6	6,1
13.	Ніжин	B+	6,9	5,2	9,5	6,0
14.	Умань	B+	6,8	5,9	9,3	5,2
15.	Вінниця	B+	6,8	5,7	9,8	4,8
16.	Бахмут	B+	6,8	5,3	9,7	5,3
17.	Харків	B+	6,8	5,1	9,4	5,8
18.	Ковель	B+	6,7	6,1	9,0	5,0
19.	Миколаїв	B+	6,7	5,3	9,4	5,4
20.	Кам'янець-Подільський	B+	6,5	5,2	8,9	5,5

# ФІНАНСОВЕ ЗДОРОВ'Я МІСТ УКРАЇНИ

**Найкращу динаміку покращення показника фінансового здоров'я продемонстрували наступні міста (у порівнянні з 2016 роком):**

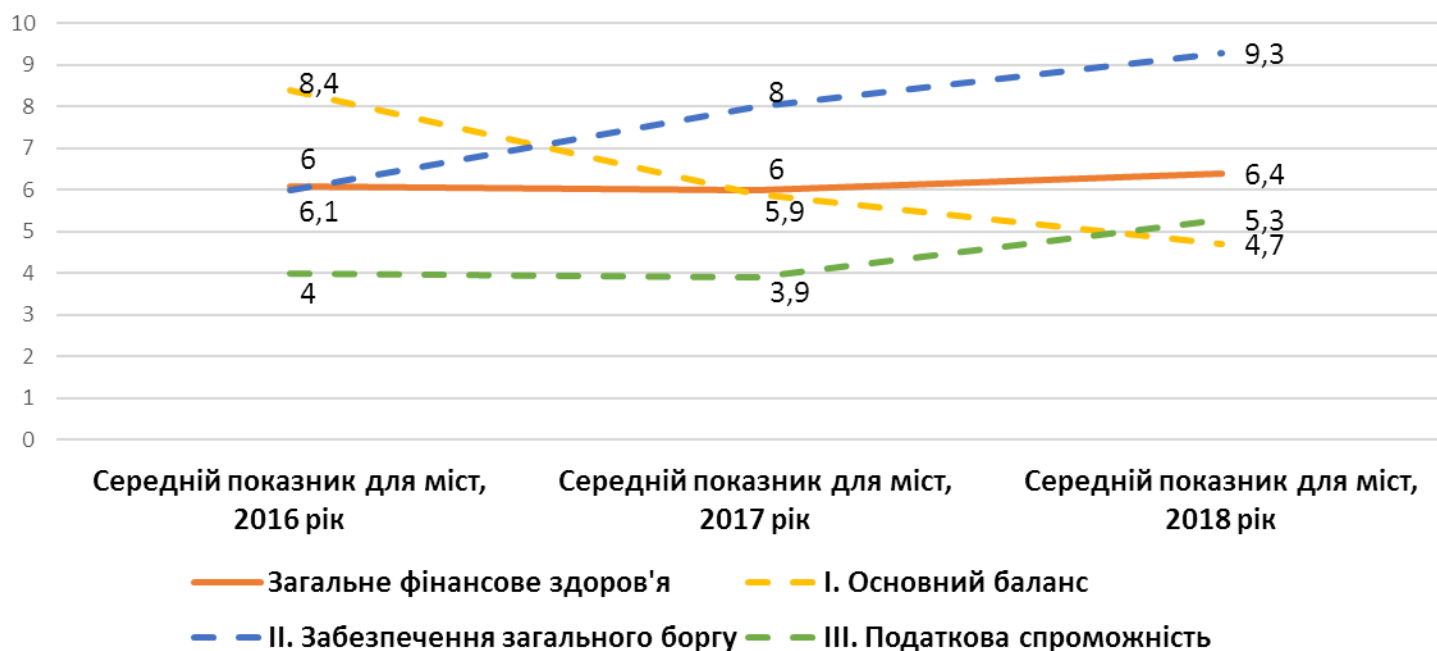
Черкаси (+2), Луцьк (+1,3), Київ (+1,2)

**Найбільшу динаміку погіршення показника фінансового здоров'я продемонстрували наступні міста (у порівнянні з 2016 роком):**

Одеса (-2,9), Рівне (-2), Запоріжжя (-1,3)

# ФІНАНСОВЕ ЗДОРОВ'Я МІСТ УКРАЇНИ

Динаміка рейтингу фінансового здоров'я міст та його складових



Узагальнений показник фінансового становища міст покращився у 2018 році. Однією з основних причин стала бюджетна децентралізація, яка дозволила місцевим органам влади ефективніше використовувати фінансові ресурси

# ФІНАНСОВЕ ЗДОРОВ'Я МІСТ УКРАЇНИ

<b>Бюджетні показники</b>	
Основні показники	Середній показник (%)
Основний баланс	-2,0 %
Забезпечення загального боргу	0,2 %
<b>Бюджетна залежність</b>	
Залежність місцевого бюджету від місцевих податків і зборів	60,1 %
Залежність місцевого бюджету від фінансової допомоги	39,1 %
Податкова спроможність	60,2 %
Сталість трансфертів	42,0 %
<b>Інші показники</b>	
Податкова автономія	88,9 %
Коефіцієнт виконання бюджету	-0,5 %

# ФІНАНСОВЕ ЗДОРОВ'Я МІСТ ТА РЕГІОНІВ УКРАЇНИ

## Причини зростання надходжень до центрального і місцевих бюджетів:

активізація підприємств та експортних операцій

інфляційні процеси в країні

зростання обмінного курсу, який позитивно вплинув на надходження до бюджету в гривневому еквіваленті

збільшення заробітних плат, в т.ч. і мінімальної

деяка ступінь детінізації і поліпшення сервісного обслуговування платників податків

розширення податкової бази та податкових надходжень

# ФІНАНСОВЕ ЗДОРОВ'Я МІСТ ТА РЕГІОНІВ УКРАЇНИ

## Що дає можливість посісти високий рейтинг?

Зростання дохідної частини бюджетів

*(за рахунок податкових, неподаткових платежів, операцій з капіталом, зменшення залежності від офіційних трансфертів)*

Бездефіцитний бюджет

Зростання частки капітальних видатків, перегляд структури видатків

Виконання планових показників

Зростання можливості покривати борги за рахунок власних надходжень місцевих бюджетів

Висока ділова активність



# ФІНАНСОВЕ ЗДОРОВ'Я МІСТ ТА РЕГІОНІВ УКРАЇНИ

## Ризики наступних періодів

Розширення повноважень органів місцевого самоврядування без відповідного фінансового забезпечення

Проблеми об'єднання громад у процесі реформи децентралізації

*(наявність громад поза об'єднаними громадами, небажання об'єднуватись з неспроможними громадами)*

Проблеми імплементації інших реформ

Скорочення капітальних видатків у разі погіршення соціально-економічного становища

Зростання адміністративних видатків

## ЩО ПОЛЕГШУЄ НАМ РОБОТУ?

Регулярна публікація даних про видатки і надходження до бюджетів на сайтах міських та обласних рад

Оперативне реагування на бюджетні запити

Публікація звітів про виконання міського/обласного бюджету за рік у повному обсязі та з усіма додатками

Використання єдиного підходу та формату підготовки звітів з використанням кодів бюджетної класифікації

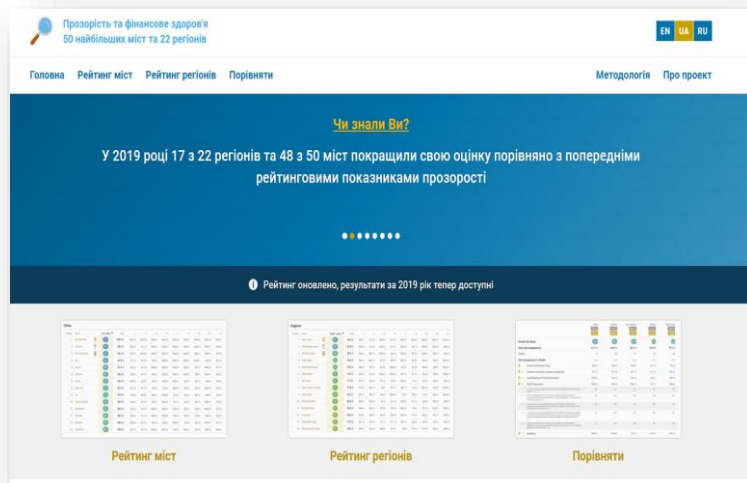
Наявність електронної версії бюджетних даних

# ФІНАНСОВЕ ЗДОРОВ'Я МІСТ ТА РЕГІОНІВ УКРАЇНИ

У свою чергу, ми додатково вдячні Міністерству фінансів України, Державній казначейській службі України та порталу <https://openbudget.gov.ua/> за оперативне реагування на запити на отримання публічної інформації та надання даних у повному обсязі

Ми сподіваємося, що така практика допоможе сприяти прозорості діяльності місцевих органів влади та просувати такий підхід по всій території України

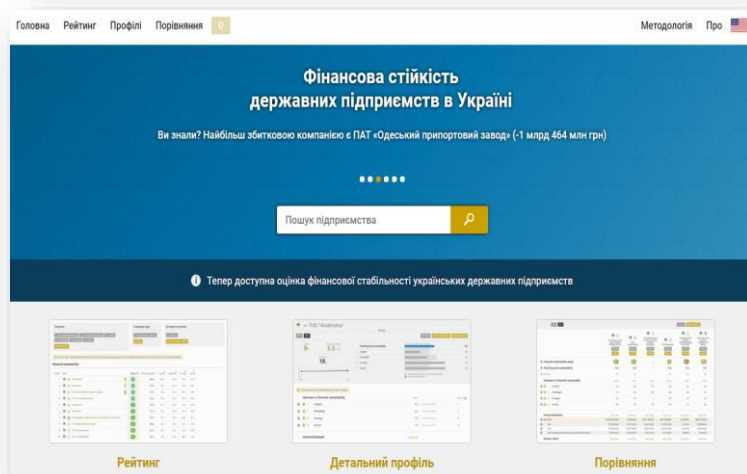
# ВІДВІДАЙТЕ НАШІ ПОРТАЛИ:



**Прозорість та фінансове здоров'я бюджетів міст та регіонів України**

<http://local-governments.icps.com.ua/>

Містить дані щодо прозорості та фінансового здоров'я 50-ти міст та 24 областей України



**Фінансова стійкість державних підприємств в Україні**

<http://companies.icps.com.ua/>

Містить дані щодо фінансового здоров'я 50-ти найбільших державних підприємств України



## **ПРЕЗЕНТАЦІЯ РЕЙТИНГУ**

# **«ПРОЗОРІСТЬ ТА ФІНАНСОВЕ ЗДОРОВ'Я МІСТ ТА РЕГІОНІВ В УКРАЇНІ»**

**19 листопада 📅 10:00-12:00**

**м. Київ, ІА Укрінформ,  
вул. Богдана Хмельницького, 8/16**



# РЕЙТИНГ ПРОЗОРОСТІ - ХМЕЛЬНИЦЬКА ОБЛАСТЬ

Прозорість

Фінансове здоров'я

2012

2013

2014

2015

2016

2017

2018

2019

Скачати

Порівняти з середніми показниками

Додати для порівняння

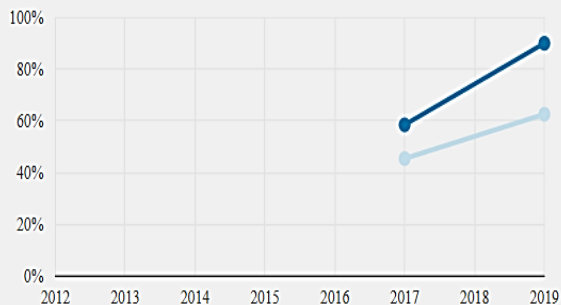
РЕЙТИНГ

**A+**

ПОЗИЦІЯ


**2.** / 22

ЗАГАЛЬНА

**90,0 %**


СЕРЕДНІЙ ПОКАЗНИК

ХМЕЛЬНИЦЬКА ОБЛАСТЬ

## Загальна регіональна прозорість

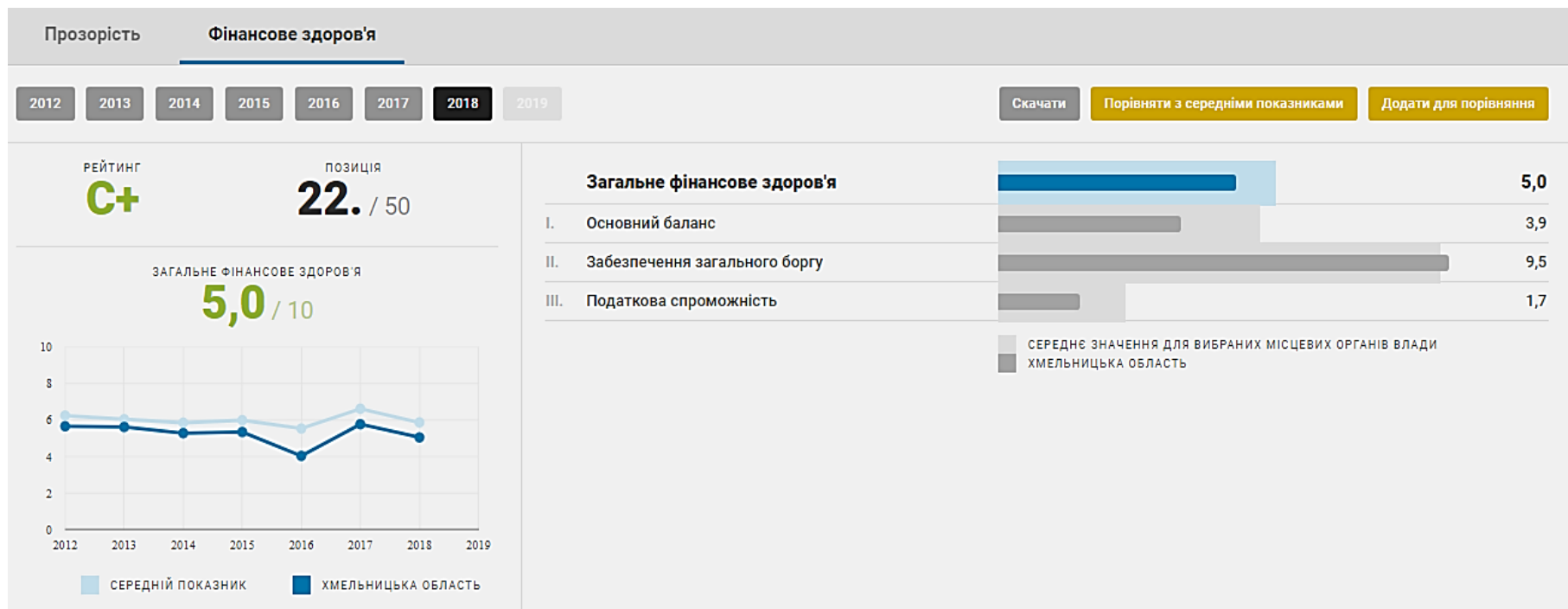
I.	Інформаційна політика	90,0 %
II.	Складання бюджету	90,9 %
III.	Державні закупівлі	73,3 %
IV.	Розпорядження майном	100,0 %
V.	Соціальні послуги	91,7 %
VI.	Кадрова політика	100,0 %
VII.	Професійна етика та конфлікт інтересів	85,7 %
VIII.	Участь громадян	100,0 %
IX.	Медіа	50,0 %

 СЕРЕДНЄ ЗНАЧЕННЯ ДЛЯ ВИБРАНИХ МІСЦЕВИХ ОРГАНІВ ВЛАДИ  
 ХМЕЛЬНИЦЬКА ОБЛАСТЬ

## РЕЙТИНГ ПРОЗОРОСТІ - ХМЕЛЬНИЦЬКА ОБЛАСТЬ

	Хмельницька область	Середній показник для Регіони (24)
	<a href="#">Видалити</a> <a href="#">Змінити</a>	<a href="#">Видалити</a> <a href="#">Змінити</a>
<b>Загальний рейтинг</b>	<b>A+</b>	<b>B</b>
<b>Загальна регіональна прозорість</b>	<b>90,0 %</b>	<b>62,6 %</b>
Позиція	<b>2.</b>	<b>12.</b>
<b>Регіональна прозорість у деталях</b>	<b>ЦІННІСТЬ</b>	<b>СЕРЕДНІЙ ПОКАЗНИК</b>
<b>+ I. Інформаційна політика</b>	<b>90,9 %</b>	<b>76,2 %</b>
<b>+ II. Складання бюджету</b>	<b>73,3 %</b>	<b>60,6 %</b>
<b>+ III. Державні закупівлі</b>	<b>100,0 %</b>	<b>52,5 %</b>
<b>+ IV. Розпорядження майном</b>	<b>91,7 %</b>	<b>68,2 %</b>
<b>+ V. Соціальні послуги</b>	<b>100,0 %</b>	<b>66,7 %</b>
<b>+ VI. Кадрова політика</b>	<b>85,7 %</b>	<b>47,1 %</b>
<b>+ VII. Професійна етика та конфлікт інтересів</b>	<b>100,0 %</b>	<b>54,7 %</b>
<b>+ VIII. Участь громадян</b>	<b>100,0 %</b>	<b>60,5 %</b>
<b>+ IX. Медіа</b>	<b>50,0 %</b>	<b>62,5 %</b>

# ФІНАНСОВЕ ЗДОРОВ'Я - ХМЕЛЬНИЦЬКА ОБЛАСТЬ



Показники фінансового здоров'я		ЦІННІСТЬ	ЯКІСТЬ ?
i	I. Основний баланс	3,9 максимум 10 балів	—
i	II. Забезпечення загального боргу	9,5 максимум 10 балів	
i	III. Податкова спроможність	1,7 максимум 10 балів	—



## ФІНАНСОВЕ ЗДОРОВ'Я - ХМЕЛЬНИЦЬКА ОБЛАСТЬ

		Хмельницька область	Середній показник для Регіони (24)
		Видалити Змінити	Видалити Змінити
...	Рейтинг фінансового здоров'я	C+	B-
i	Загальне фінансове здоров'я	5,0	5,9
i	Позиція	22.	13.
Показники фінансового здоров'я		ЦІННІСТЬ	СЕРЕДНІЙ ПОКАЗНИК
i	I. Основний баланс	3,9	5,5
i	II. Забезпечення загального боргу	9,5	9,4
i	III. Податкова спроможність	1,7	2,7

# ФІНАНСОВЕ ЗДОРОВ'Я - ХМЕЛЬНИЦЬКА ОБЛАСТЬ

## Бюджетні показники

Основні показники		ЦІННІСТЬ (%)	СЕРЕДНІЙ ПОКАЗНИК (%)
i	Основний баланс	-1,4 %	-2,0 %
i	Забезпечення загального боргу	0,2 %	0,3 %

Бюджетна залежність		ЦІННІСТЬ (%)	СЕРЕДНІЙ ПОКАЗНИК (%)
i	Залежність місцевого бюджету від місцевих податків і зборів	13,4 %	18,7 %
i	Залежність місцевого бюджету від фінансової допомоги	86,6 %	81,2 %
i	Податкова спроможність	9,8 %	15,2 %
i	Сталість трансфертів	94,8 %	89,9 %

Показники на одного жителя		ЦІННІСТЬ (€)	СЕРЕДНІЙ ПОКАЗНИК (€)
i	Базовий баланс на душу населення	-96	-115
i	Прибуток на одного жителя	-3	54
i	Надходження на душу населення	6 630	5 832

Інші показники		ЦІННІСТЬ (%)	СЕРЕДНІЙ ПОКАЗНИК (%)
i	Податкова автономія	74,2 %	82,4 %
i	Коефіцієнт виконання бюджету	-0,0 %	0,9 %