

Výrazný pokles HESO-Ratingu

Výsledky projektu HESO (Hodnotenie ekonomických a sociálnych opatrení) za 2. polrok 2006

Inštitút pre ekonomické a sociálne reformy **INEKO** prezentuje výsledky projektu **HESO - Hodnotenie ekonomických a sociálnych opatrení** za **druhý polrok 2006** – prvý polrok činnosti novej vlády. Projekt HESO vytvára platformu, kde sa ekonómovia, analytici, právnici, sociológovia, politológovia, odborní žurnalisti, podnikatelia, zástupcovia akademickej obce, tretieho sektora, samosprávy a stavovských organizácií pravidelne vyjadrujú ku kvalite a dôležitosti vybraných ekonomických a sociálnych opatrení zákonodarnej a výkonnej moci, ako aj k rozhodnutiam verejných inštitúcií v SR.

Projekt HESO podporili **AJG - Amrop Jenewein Group, s.r.o., Allen & Overy Bratislava, s.r.o., Investkredit Bank AG**, zastúpenie zahraničnej banky na Slovensku, **Slovnaft, a.s., Soitron, a.s.**

Členovia hodnotiacej komisie (v abecednom poradí)

Ladislav Balko, Právnická fakulta Univerzity Komenského, Bratislava; Bratislavská vysoká škola práva

Vladimír Benč, Výskumné centrum Slovenskej spoločnosti pre zahraničnú politiku (SFP), Prešov

František Bruckmayer, Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení SR

Daneš Brzica, Ekonomický ústav Slovenskej akadémie vied

Konštantín Čikovský, denník SME

Igor Daniš, učiteľ anglického jazyka

Vladimír Dohnal, Symsite Research, s.r.o.

Tomáš Dudáš, Fakulta medzinárodných vzťahov

Ekonomickej univerzity, Bratislava;

tomasdudas.blog.sme.sk

Richard Ďurana, Inštitút ekonomických a spoločenských analýz (INESS)

Adrián Ďurček, COOP Jednota Bratislava, s.d.

Marek Gábriš, ČSOB, a.s., Bratislava

Peter Gonda, Konzervatívny inštitút M.R.Štefánika

Július Horváth, Central European University, Budapešť, Maďarsko

Michal Horváth, University of St Andrews, Veľká Británia

František Chovanec, Premier Consulting Prešov, s.r.o.

Eugen Jurzyca, INEKO

Róbert Kičina, Podnikateľská aliancia Slovenska

Tomáš Kmet', Investors Group Inc., Calgary, Kanada

Róbert Kopál, Asociácia obchodníkov s cennými papiermi

Martin Krekáč, AJG - Amrop Jenewein Group;

Podnikateľská aliancia Slovenska

Juraj Lazový, Centrálny depozitár cenných papierov SR, a.s.

Grigorij Mesežnikov, Inštitút pre verejné otázky

Peter Mihók, Slovenská obchodná a priemyselná komora

Juraj Nemec, Ekonomická fakulta Univerzity Mateja Bela, Banská Bystrica

František Okruhlica, Fakulta podnikového manažmentu Ekonomickej univerzity, Bratislava

Pavol Ondriska, ING, d.s.s.

Jozef Orgonáš, Zväz obchodu a cestovného ruchu SR

Peter Pažitný, Stredoeurópsky inštitút pre zdravotnú politiku - Health Policy Institute (HPI)

Ján Pokrivčák, Fakulta ekonomiky a manažmentu Slovenskej poľnohospodárskej univerzity, Nitra

Juraj Porubský, denník Pravda

Róbert Prega, Tatra banka, a.s.

Radoslav Procházka, Advokátska kancelária doc. JUDr.

Radoslava Procházku, PhD.; Právnická fakulta Trnavskej univerzity

Ján Sabol, AZC, a.s.

Peter Schutz, novinár na voľnej nohe

Emília Sičáková-Beblavá, Transparency International Slovensko

Miroslav Siváček, PM Profit Management, s.r.o., Bratislava; OPEN - Asociácia absolventov MBA na Slovensku

Jozef Stránsky, Istrobanka, a.s.

Igor Surovčík, tlačová agentúra SITA

Radoslav Štefančík, Katedra politológie, Filozofická fakulta Univerzity sv. Cyrila a Metoda, Trnava

Luboš Vagač, Centrum pre hospodársky rozvoj

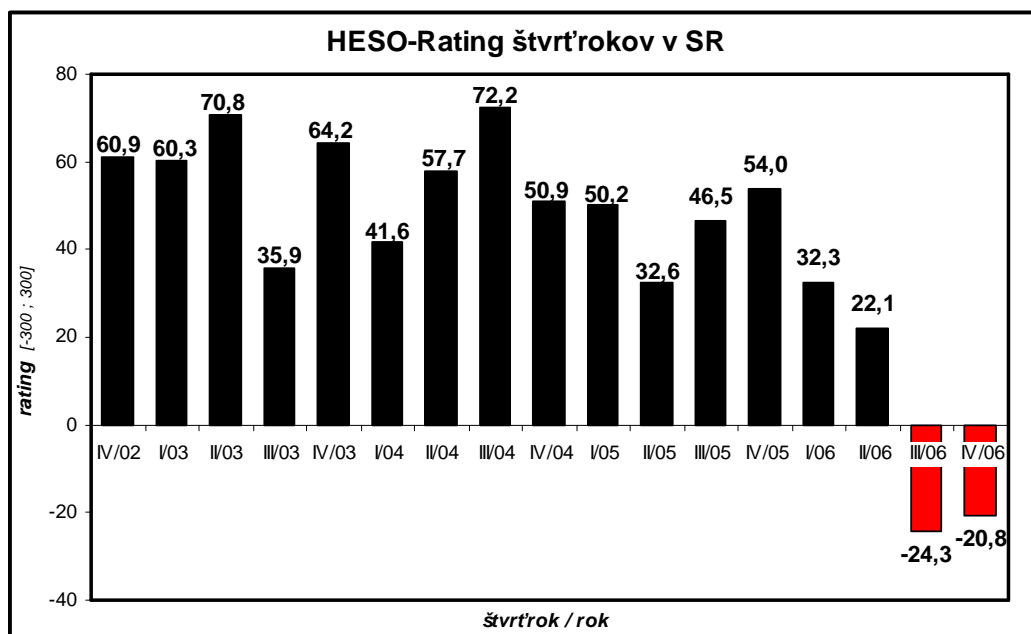
Luboš Vančo, KPMG Slovensko, s.r.o.

Milan Velecký, Slovenský rozhlas

Jaroslav Vokoun, Ekonomický ústav Slovenskej akadémie vied

Eduard Žitňanský, dvojtýždenník Profit

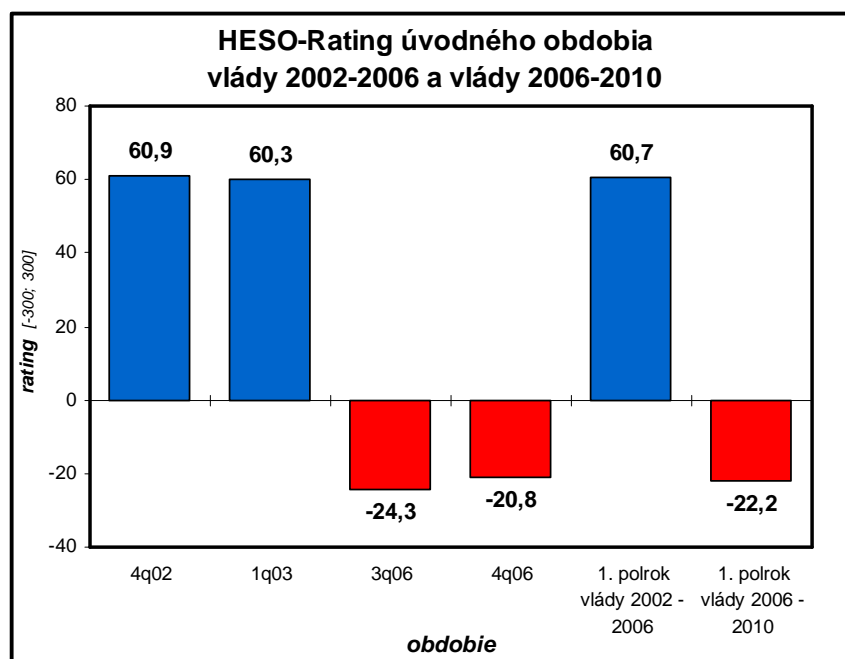
Hodnotenie opatrení má charakter osobného postoja a nemusí zodpovedať názorovej línii organizácie, v ktorej hodnotiaci pôsobí. Všetci odborníci sa zúčastnili hodnotenia bez nároku na odmenu.



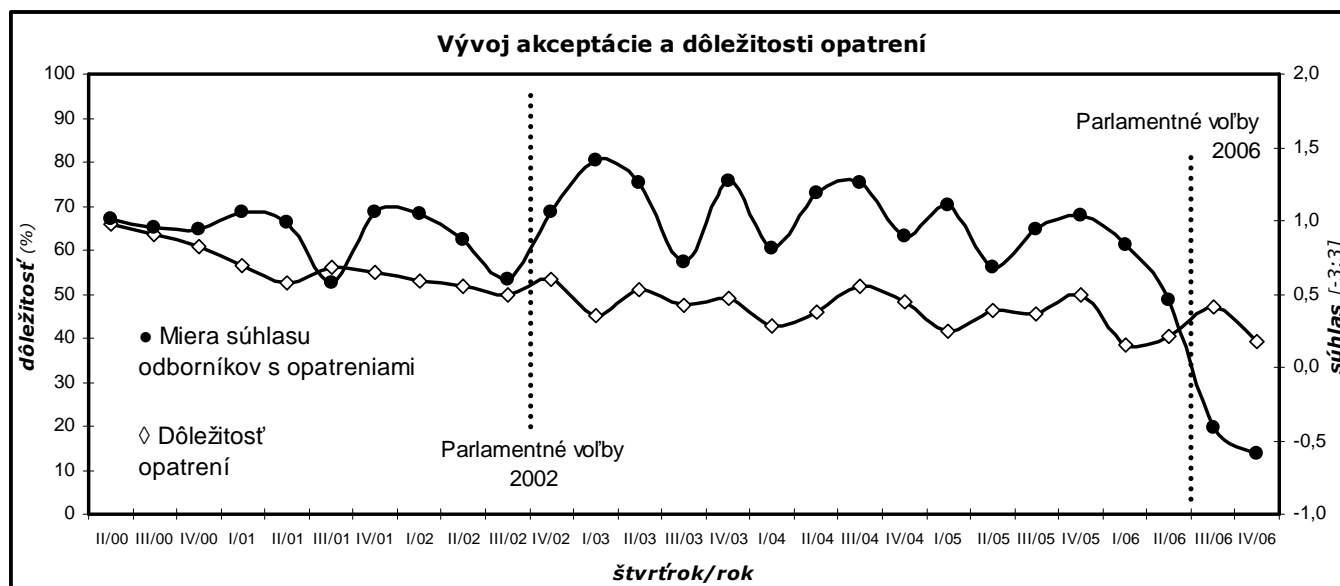
Zdroj: INEKO

HESO-Rating štvrťroka, resp. polroka je priemerom ratingov všetkých hodnotených opatrení prijatých (schválených) v danom štvrťroku/polroku. Reflektuje názor hodnotiacej komisie odborníkov na ich kvalitu a dôležitosť a naznačuje mieru reformnej atmosféry sledovaného obdobia, resp. mieru prínosu prijatých opatrení k sociálno-ekonomickému rozvoju krajiny.

Od nástupu novej vládnej koalície k moci pozorujeme výrazný pokles akceptácie (miery súhlasu) prijímaných ekonomických a sociálnych opatrení zo strany oslovených odborníkov, čo viedlo prvýkrát od vzniku projektu HESO v roku 2000 k negatívnym hodnotám HESO-Ratingu.



Zdroj: INEKO



Zdroj: INEKO

HESO - Hodnotenie ekonomických a sociálnych opatrení - SLOVENSKO

júl - december 2006

RATING

Miera súhlasu

Koeficient dôležitosti

PORADIE OPATRENÍ PODĽA RATINGU
(prínosu k sociálno-ekonomickému rozvoju krajiny)

[-300;300]

[-3 ; 3]

%

1.	Tender a pridelenie licencie tretiemu mobilnému operátorovi - Telefónica O2 Slovakia	83,1	1,84	45,1
2.	Udelenie pokuty Protimonopolným úradom SR stavebným firmám za cenový kartel pri tendri na výstavbu časti diaľnice vo výške 1,35 mld. Sk a 5-ročného zákazu účasti na verejných tendroch Úradom pre verejné obstarávanie	61,4	1,63	37,8
3.	Zvýšenie úrokových sadzieb Národnej banky Slovenska v júli o 0,5%-uálneho bodu a v septembri o 0,25-uálneho bodu (základná úroková sadzba - 4,75% s účinnosťou od 27. septembra 2006)	56,2	1,15	49,0
4.	Spätné doplácanie súm už priznaných invalidných dôchodkov odňatých v rokoch 2004-2006 pri prísnejšom posudzovaní invalidity (novela zákona o sociálnom poistení)	31,8	0,90	35,1
5.	Štátny rozpočet na rok 2007 (schodok štátneho rozpočtu - 38,4 mld. Sk; deficit verejných financií - 2,9% HDP)	19,6	0,27	73,4
6.	Zmeny regulovaných cien energií a vody pre domácnosti (od 1.11.2006: plyn +4,26%; od 1.1.2007: plyn -4,04%, voda -4,1%, elektrina a teplo bez zmeny)	2,5	0,05	50,1
7.	Presun financovania neštátnych základných umeleckých škôl a školských zariadení zo štátu na samosprávu (financované z nezmeneného podielu výnosu dane z príjmov určeného pre samosprávu; počas 3 rokov zákonom garantovaných minimálne 90% prostriedkov z výnosu dane pre neštátne zariadenia)	2,1	0,07	29,0
8.	Zavedenie príplatku k príspevku pri narodení (len prvého) dieťaťa vo výške 11 000 Sk (spolu s príspevkom - 15 460 Sk)	-3,2	-0,09	34,7
9.	Posilnenie vplyvu nadmorskej výšky pri výpočte podielu obce na výnose dane z príjmov fyzických osôb (vyššie položené obce získajú viac peňazí na úkor nižšie položených; novela nariadenia o rozdeľovaní výnosu dane z príjmov územnej samosprávy)	-5,8	-0,21	27,2
10.	Zvýšenie sadzby poistného na zdravotné poistenie za tzv. poistencov štátu zo 4% na 5% počas prvých 4 mesiacov 2007; posunutie termínov ročného zúčtovania zdravotných odvodov v roku 2007 (novela zákona o zdravotnom poistení)	-9,3	-0,24	39,1
11.	Zavedenie štátnej bonifikácie hypotekárnych úverov pre mladých ľudí do 35 rokov s nie výrazne nadpriemerným príjmom (v roku 2007 - 1,5%; novela zákona o bankách)	-17,1	-0,53	32,1

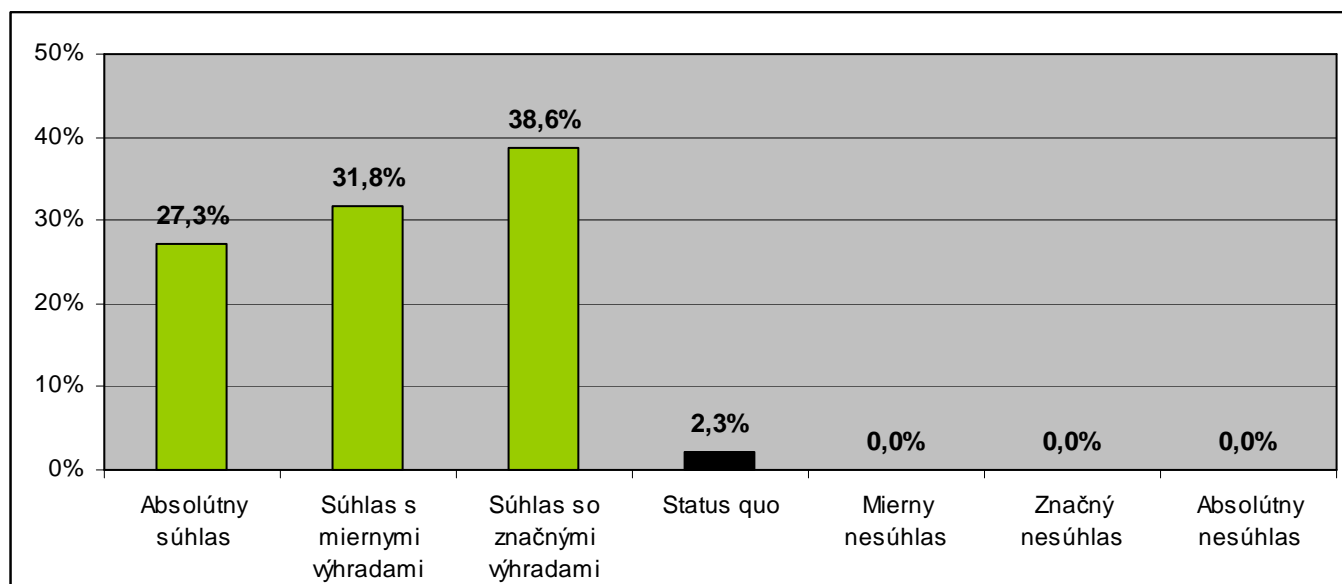
12.	Zavedenie poplatku vo výške 500 Sk za prestup sporiteľa z jednej dôchodkovej správcovskej spoločnosti do druhej, povinnosť požiadať Sociálnu poisťovňu o vydanie akceptačného listu; zavedenie limitu na výdavky DSS na reklamu a na uzatváranie zmlúv (novela zákona o starobnom dôchodkovom sporení)	-19,3	-0,55	35,3
13.	Povinnosť chovateľa nahlásiť veterinárnej a potravinovej správe konanie domácej zabíjačky ošípaných alebo hovädzieho dobytku a odovzdať vzorku na laboratórne vyšetrenie (zákon o veterinárnej starostlivosti)	-20,4	-1,09	18,8
14.	Rozhodnutie Protimonopolného úradu SR o nepovolení koncentrácie bratislavského letiska s letiskom Wien-Schwechat	-24,4	-0,52	46,6
15.	Obmedzenie poukazovania 2% zo zaplatenej dane z príjmov na verejnoprospešné účely (vylúčenie ľudskoprávných a environmentálnych neziskových organizácií z daňovej asignácie, zvýšenie minimálnej sumy na poukázanie 2% u fyzických osôb z 20 Sk na 100 Sk, zrušenie nezdaňovania príjmov do 300-tis. Sk plynúcich z iných ako hlavných činností neziskových organizácií; 2 novely zákona o dani z príjmov)	-40,8	-1,05	38,9
16.	Udelenie investičných stimulov vo výške 12,7 mld. Sk pre takmer 50 firiem od augusta 2006 do marca 2007 (odklon od preferencie regiónov s vysokou mierou nezamestnanosti)	-45,6	-1,00	45,6
17.	Zvýšenie minimálnej mzdy na 7 600 Sk (o 10,1%, resp. o 700 Sk)	-50,2	-1,19	42,3
18.	Zavedenie poskytovania každoročného vianočného príspevku pre dôchodcov diferencované v závislosti od výšky dôchodku (2 000 Sk pre poberateľov dôchodku do 3 455 Sk, 1 750 Sk pre dôchodcov s dôchodkom v pásme 3 456 Sk - 6 910 Sk a 1 500 Sk pre dôchodcov v pásme 6 911 Sk - 10 365 Sk)	-52,5	-1,52	34,5
19.	Zavedenie tzv. miliónárskej dane (postupné znižovanie nezdaniteľného minima od hrubého mesačného príjmu 47 571 Sk až po príjem 79 952 Sk, kedy sa nezdaniteľné minimum ruší)	-56,3	-1,48	38,1
20.	Zavedenie zníženej sadzby DPH na lieky a niektoré zdravotnícke pomôcky vo výške 10%	-59,0	-1,37	43,0
21.	Rozhodnutie vlády SR o vypovedaní privatizačnej zmluvy s konzorciom TwoOne (letisko Wien-Schwechat / Penta) a nepokračovaní v privatizácii bratislavského letiska v poradi s druhým uchádzačom tendra (konzorcium Abertis / J&T)	-71,8	-1,52	47,1
22.	Predĺženie termínu na ukončenie transformácie štátnych zdravotníckych zariadení a zavedenie ochrany štátnych, krajských, obecných a transformovaných neziskových zdravotníckych zariadení pred exekúciami do konca roku 2007 (novela zákona o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti)	-72,9	-1,40	51,9
23.	Umožnenie vláde odvolať predsedu Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou z akýchkoľvek dôvodov (novela zákona o zdravotných poisťovniach a dohľade nad zdravotnou starostlivosťou)	-74,2	-1,98	37,5
24.	Zrušenie niektorých paušálnych poplatkov pacientov súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (zrušené 20 Sk za návštevu ambulancie a 50 Sk za pobyt v nemocnici; znížený poplatok za recept (z 20 Sk na 5 Sk); ponechané poplatky za návštevu pohotovosti, kúpeľov a zdravotnícku dopravu)	-94,1	-1,85	50,8
25.	Programové vyhlásenie vlády SR (na obdobie rokov 2006 - 2010)	-94,6	-1,25	75,7

RATING / Miera súhlasu / Dôležitosť III. štvrťroka 2006 (prijaté opatrenia)	-24,3	-0,41	47,1
RATING / Miera súhlasu / Dôležitosť IV. štvrťroka 2006 (prijaté opatrenia)	-20,8	-0,59	39,2
RATING / Miera súhlasu / Dôležitosť II. polroka 2006 (prijaté opatrenia)	-22,2	-0,52	42,3

Zdroj: INEKO

Hodnotenie a komentáre odbornej komisie k jednotlivým opatreniam:

1. Tender a pridelenie licencie tretiemu mobilnému operátorovi - Telefónica O2 Slovakia



Radoslav Štefančík: „Úspešný štart nového mobilného operátora dokázal nesprávny odhad bývalého ministra Dzurindovej vlády G. Palacku, podľa ktorého bol slovenský trh pre ďalšieho operátora nevyhovujúci. Nový operátor dnes poskytuje svoje služby, má nových zákazníkov, vytvoril zdravšie prostredie na trhu poskytovateľov tel. služieb a spätne tak postavil bývalého ministra dopravy, pôšt a telekomunikácií do tieňa podozrenia z nekalých praktík v rozhodovaní o pridelení resp. nepridelení licencie novému operátorovi.“

Anonym*: „Teraz už vieme, že tretí operátor rozhýbal trh. Preto bol tender prínosom.“

Jozef Orgonáš: „Konečne. Dvomi dominantným hráčom, ktorí si silou-mocou chránia svoje teritórium, logicky, bolo treba klepnúť po prstoch, pretože ceny boli neúnosné a služby sa zlepšovali iba veľmi pomaly.“

Adrián Ďurček: „Myslím si, že to slúžilo k vylepšeniu konkurenčného prostredia.“

Jaroslav Vokoun: „Pre spotrebiteľov je dôležité, že je tu tretí operátor. Problémy okolo tendra sú známe len účastníkom, tak nech si to oni vyriešia.“

Juraj Nemec: „Ďalší operátor bol potrebný, deregulácia trhu a konkurencia je základným princípom telekomunikačnej politiky EÚ. A dúfať, že tender bude čistý, by bolo dosť naivné...“

František Okruhlica: „Ťažko hodnotiť korektnosť priebehu tendra. Pozitívnym výsledkom je príchod tretieho operátora pre konkurenčné prostredie.“

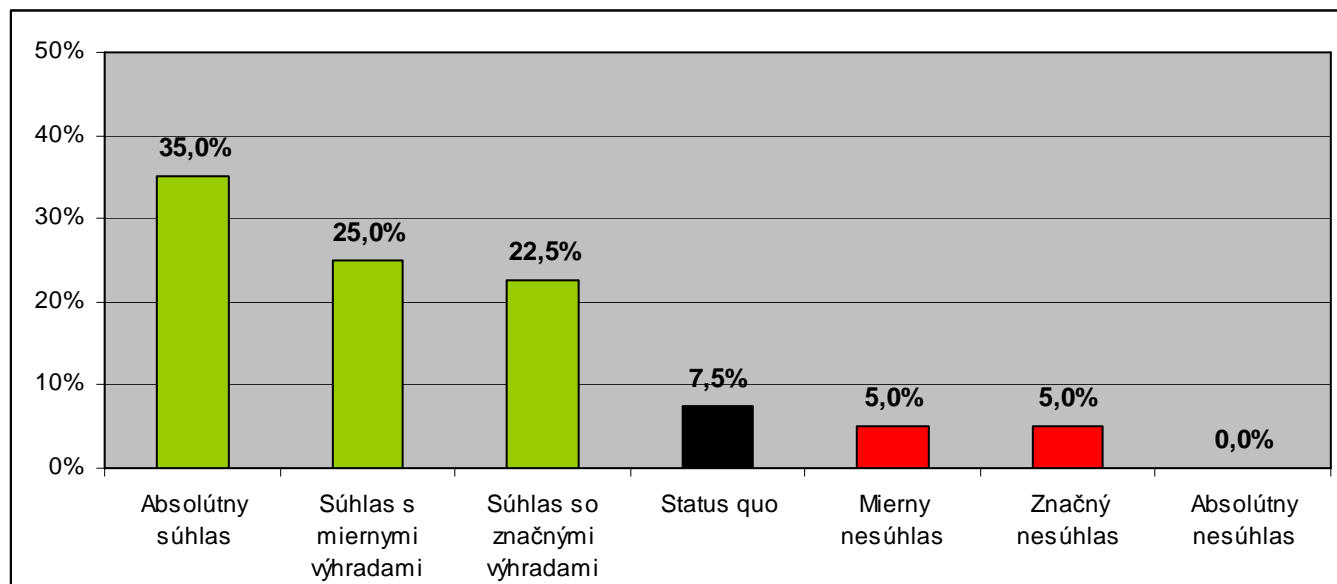
Vladimír Benč: „Bol by som rád, keby sa úplne liberalizoval trh, t.j. aby neboli žiadne licencie. Preto vpustenie ďalšieho operátora na trh vnímam pozitívne a dúfam, že prídu ďalší. Ako problém však vnímam pôsob, akým to bolo urobené, a to jednak pre malú transparentnosť tendra a podľa mňa aj kvôli zle zadaným podmienkam tendra.“

Richard Ďurana: „Kritériá pri tendri boli nastavené subjektívne, jediným kritériom mala byť cena.“

Ladislav Balko: „Rozširuje sa tak želateľná konkurencia v telekomunikačných službách. Otázne ale je, či na malom slovenskom trhu ešte nájde priestor na uplatnenie. Otázne je aj vytvorenie konkurenčnejšieho prostredia. V podstate aj doterajší operátori ponúkajú služby v takmer rovnakej cenovej úrovni, a teda akoby konali v duchu tichých kartelových dohôd. Zlepšenie konkurenčného prostredia cítiť málo.“

* Anonym = respondent si neželal byť menovaný

2. Udelenie pokuty Protimonopolným úradom SR stavebným firmám za cenový kartel pri tendri na výstavbu časti diaľnice vo výške 1,35 mld. Sk a 5-ročného zákazu účasti na verejných tendroch Úradom pre verejné obstarávanie



František Okruhlica: „Absolútny súhlas. Ide o nebezpečné konanie v rozpore s podnikateľskou etikou. Treba jednoznačne dať „súťažiacim“ firmám najavo, že ide o neprípustné konanie.“

Anonym*: „Pri cenových karteloch musí mať sankcia aj deterenčný efekt, aby mala vôbec nejaký význam. V tomto prípade nie sú pochybnosti o správnosti vyhodnotenia skutkového stavu, ale iba o prísnosti sankcie. Podľa mojej mienky je primeraná a zodpovedá závažnosti previnenia, za ktoré sa ukladá. Čím viac takýchto „trestov“, tým väčšia nádej, že diaľnice sa u nás budú stavať len o niečo drahšie a pomalšie ako na západnom Balkáne.“

Vladimír Benč: „Konečne dobré rozhodnutie akurát nedomyslené. Malo sa vzťahovať aj na dcérske firmy. Sankcie mali byť ešte tvrdšie – každý len plače, aké máme drahé diaľnice a ako pomaly ich staviame, ale okrem tohto kroku zatiaľ iné pre zlepšenie stavu neprišlo.“

Jozef Orgonáš: „Konečne, avšak treba to dotiahnuť do dôsledkov. Stavebná mafia a kartelové dohody zničili kvalitu stavbárskeho trhu na Slovensku. Staviame najdrahšie diaľnice, staviame, ako sa komu zachce, bez ľadu a skladu. Absolútna katastrofa!“

Anonym*: „O.K. Ak bola dohoda dokázaná, tak je to v poriadku.“

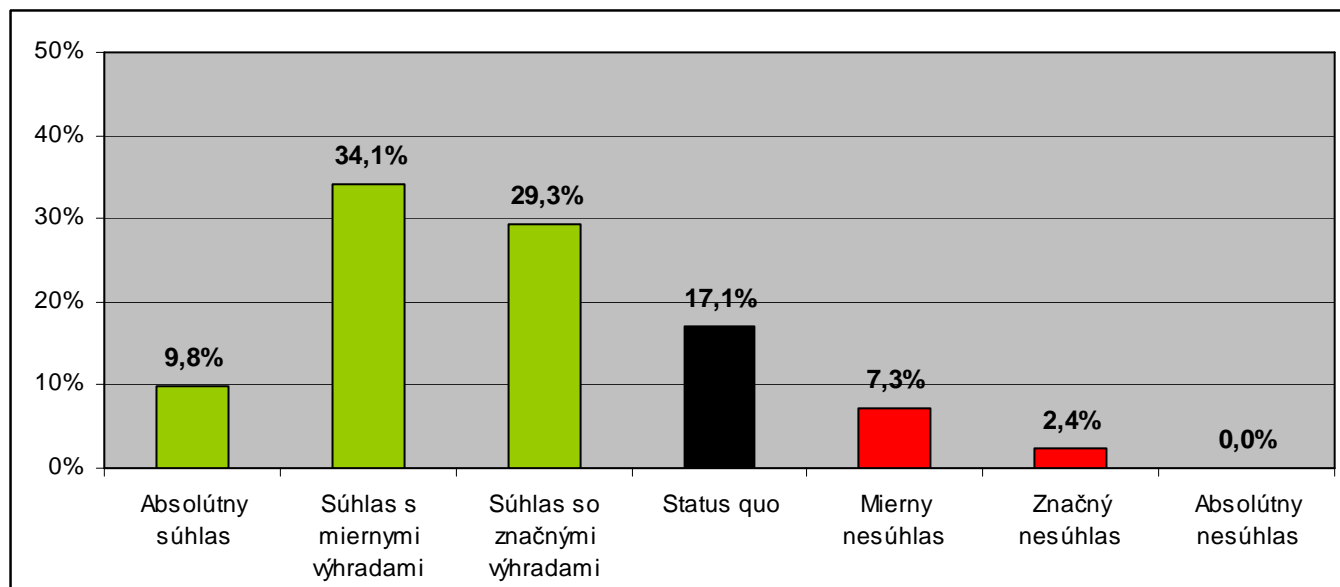
Radoslav Štefancík: „S týmto sa dá len súhlasiť.“

Richard Ďurana: „Zlé nastavenie verejného obstarávania štát musí naprávať pokutami Protimonopolného úradu SR.“

Juraj Nemec: „Verejné obstarávanie nefunguje a pokuty (vysoké) sú možno jednou cestou. Zákaz účasti v tendroch je ale problémový, a aj tak sa obíde.“

* Anonym = respondent si neželal byť menovaný

3. Zvýšenie úrokových sadzieb Národnej banky Slovenska v júli o 0,5%-uálneho bodu a v septembri o 0,25-uálneho bodu (základná úroková sadzba - 4,75% s účinnosťou od 27. septembra 2006)



Vladimír Benč: „Logický krok NBS s cieľom udržať infláciu. Myslím si, že podobné zvyšovanie môžeme očakávať naďalej, ak sa vláde podarí držať vysoký hospodársky rast.“

Ladislav Balko: „Zákonitý zápas centrálnej banky s infláciou, ktorému účinne pomáhala vládna politika v oblasti boja s cenami energetických monopolov. Zvýšenie sadzieb pomohlo zabrzdiť oslabovanie meny a stabilizovať plnenie maastrichtských kritérií. Na zváženie je, či by nebol pomohol, „odvážnejší“ skok NBS hneď v júli zdvihnúť sadzbu o 0,75%-uálneho bodu.“

Luboš Vagač: „Najmä to júlové zvýšenie bolo opodstatnenou reakciou na trh znepokojujúce vyhlásenia a nejasnú fiškálnu politiku novej vlády.“

Anonym*: „Teraz po roku môžeme spokojne vyhlásiť, že to bolo dobré rozhodnutie. Neohrozilo rast a znížilo hrozbu inflácie.“

Juraj Nemec: „Makroekonomika je zložitá – výraznejší dopad na kurz sa naštastie nepreukázal.“

Jaroslav Vokoun: „NBS je dôveryhodná inštitúcia zvažujúca svoje rozhodnutia. Preto určite mala dôvody pre svoje kroky. Ak to pomôže znížiť nerovnováhy, tak je to správne. Nakoniec, politika komerčných bánk je v niektorých segmentoch úplne autonómna.“

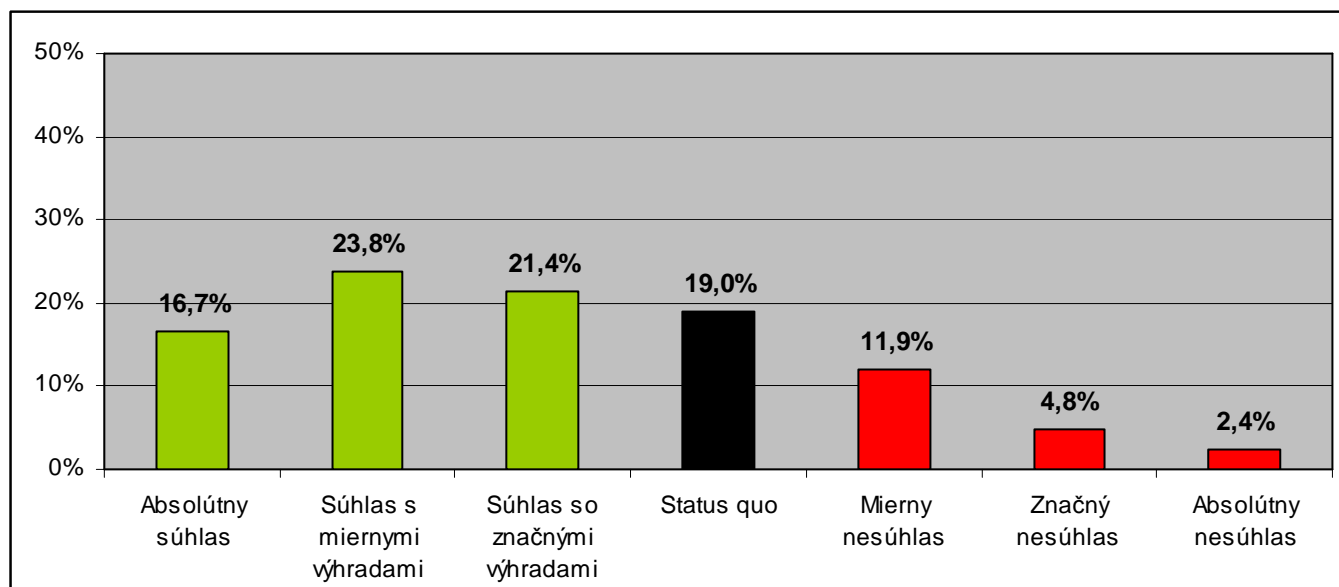
Jozef Orgonáš: „Logické rozhodnutie. Vysoká kompetencia a kvalita rozhodovania v NBS.“

Adrián Ďurček: „Považujem to za nevyhnutné opatrenie na prijatie eura.“

František Okruhlica: „Myslím, že je dôležité prioritne dodržať maastrichtské kritéria pred vstupom do eurozóny. Na to stavať kroky v menovej politike. Postup NBS má síce aj vedľajšie negatívne účinky, ale nemajú zásadný význam ako kritérium.“

Radoslav Štefancík: „Zvyšovanie úrokových sadzieb národnou bankou spravidla vedie k zvyšovaniu úrokových sadzieb komerčných bánk. To má za následok zvyšovanie cien úverov pre podnikateľov, ktoré má zasa negatívny dôsledok na vývoj zamestnanosti a rastu národného hospodárstva.“

4. Spätné doplácanie súm už priznaných invalidných dôchodkov odňatých v rokoch 2004-2006 pri prísnejšom posudzovaní invalidity (novela zákona o sociálnom poistení)



Radoslav Procházka: „Je len spravodlivé a správne, ak štát po tom, ako „sa zistí“, že na ujmu súkromných osôb konal v rozpore so základným zákonom štátu, im túto ujmu aspoň čiastočne nahradí. Ak sa to dá urobiť takto priamo, je to o to lepšie.“

Juraj Nemec: „Opatrenie minulej vlády bolo definované ako chybné, povinnosťou štátu je svoju chybu napraviť.“

Vladimír Benč: „Rozhodnutia súdov by mali byť rešpektované. Bohužiaľ, Dzurindova vláda (konkrétne Ľ. Kaník) nezvládla túto agendu. A tak sa naďalej budeme skladať aj na tých, ktorí si invalidný dôchodok nezaslúžia.“

Anonym*: „Spätné doplatenie je v poriadku, ak tak Ústavný súd SR rozhodol.“

Jaroslav Vokoun: „To sme ozaj slnečná krajina, keď ideme šetriť na invalidných dôchodcoch. Ak je invalidný dôchodok vyplácaný neoprávnene, nech sa to rieši, ale nie na úkor oprávnených invalidných dôchodkov.“

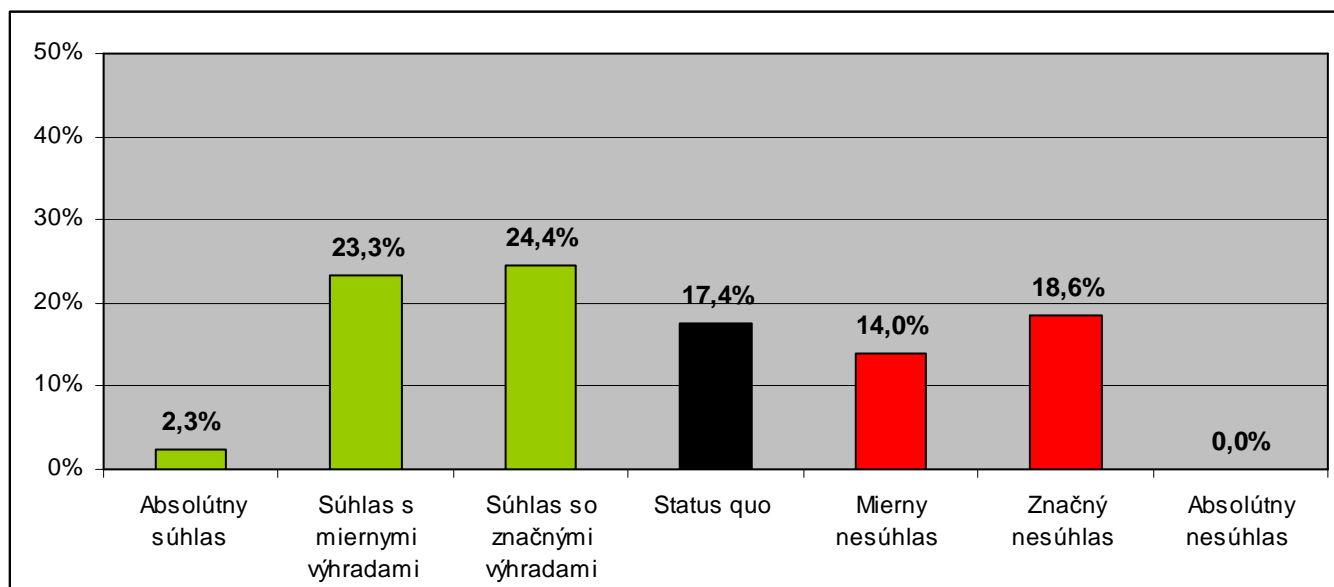
Ladislav Balko: „Odňatie invalidného dôchodku predchádzajúcou vládou svedčí o antihumánosti pravicových a liberálnych ekonomických prúdov. Nie každý invalid je podvodník. Zásah Ústavného súdu SR dokázal, že právo sa musí, a keď treba, aj dokáže presadiť sa a dominovať nad tvrdou ekonomikou. Vyspelá spoločnosť sa musí dokázať postarať aj o túto svoju skupinu obyvateľov. Nestačí len falošne zakladať rôzne nadácie a vyťahovať od ľudí peniaze na falošnú charitu pre núdznych, o ktorých sa má postarať v rámci sociálnej solidarity samotný štát.“

František Okruhlica: „Jasne politické rozhodnutie. Nález Ústavného súdu SR „vylepšený“ vládou o dar na vylepšenie preferencií. Inak súhlas.“

Jozef Orgonáš: „Nesystémové, zbytočný precedens do budúcnosti. Bolo potrebné stanoviť pravidlá hry a podľa nich konať.“

Adrián Ďurček: „Nesystémové opatrenie, nedokážem sa však vyjadriť k jeho potrebe.“

5. Štátny rozpočet na rok 2007 (schodok štátneho rozpočtu - 38,4 mld. Sk; deficit verejných financií - 2,9% HDP)



Vladimír Benč: „Hoci je pozitívom, že rozpočet podporuje cieľ prijatia eura, bohužiaľ nevyužíva možnosti hospodárskeho rastu. Súčasne v mnohých oblastiach odporuje programovému vyhláseniu vlády, pričom najhoršie je zníženie podpory pre vedu a výskum. Taktiež nechápem, že „socialistická“ vláda je proti životnému prostrediu. Ale aspoň budeme mať dostatok obilia, mrkvy či kalerábov..., ak nás poteší počasie.“

Luboš Vagač: „Hlavným pozitívom je snaha o plnenie kritéria vstupu do eurozóny (deficit < 3 % z HDP), najväčším mínusom zvýšené dotovanie agrosektora (ktorého vplyv na ekonomiku a zamestnanosť je nízky a klesajúci) na úkor investovania do vzdelanostnej ekonomiky (školenie, veda a výskum, inovácie).“

Eugen Jurzyca: „Schodok je naplánovaný zodpovedne, niektoré priority sú vybrané nemoderne, napríklad pôdohospodárstvo je podporené na úkor školstva.“

Radoslav Štefančík: „Ako zamestnanec pracujúci vo sfére vysokého školstva nemôžem s takto nastaveným rozpočtom v žiadnom prípade súhlasiť. Tak ako minulé vlády, ani táto nezohľadňuje dynamický rast ekonomiky a vysokým školám poskytuje len mizivú čiastku, ktorá nezodpovedá rastu. Nominálne navýšenie financií v percentuálnom vyjadrení je dokonca nižšie ako predpokladaná inflácia. Vláda tak rezignovala na budovanie vzdelanostnej a informatizovanej spoločnosti. Vládne strany zrejme zhodnotili voličský elektorát podľa vzdelania a pridali hlavne tam, kde nachádzajú podporu. Ak by neexistoval cieľ prijať euro v roku 2009, rozpočet by bol pravdepodobne navrhnutý a schválený s vyšším deficitom verejných financií.“

František Okruhlica: „Je potrebné sledovať plnenie maastrichtských kritérií, to je O.K. Len je zvolená veľmi zlá štruktúra rozpočtu, ktorá nepodporuje smerovanie ku rozvoju znalostnej ekonomiky. Ide o dlhodobý proces, ktorý musíme zakladať už dnes. Budeme aj v budúcnosti montovať?“

Anonym*: „Premárnená šanca. Pri raste príjmov o takmer 14% ročne (kto ho v EÚ ešte má?) bola šanca pripraviť rozpočet citlivejší voči potrebám budúcich generácií. Aj nárast výdavkov o viac ako 5% znamená príklon k prerozdeľovaniu.“

Richard Ďurana: „Výdavky rastú rýchlejšie ako inflácia. Vysoké daňové príjmy mohli byť využité na zníženie daňového a odvodového zaťaženia namiesto na zvýšenie mŕňania zo strany štátu.“

Juraj Nemec: „Na zníženie deficitu a prehodnotenie štruktúry výdavkov bol priestor, ale nevyužil sa.“

Eduard Žitňanský: „Deficit je síce v „norme“, ale v štruktúre nie sú zvýraznené priority, o ktorých vláda hovorila v programovom vyhlásení.“

Adrián Ďurček: „Lepšie, ako sme čakali.“

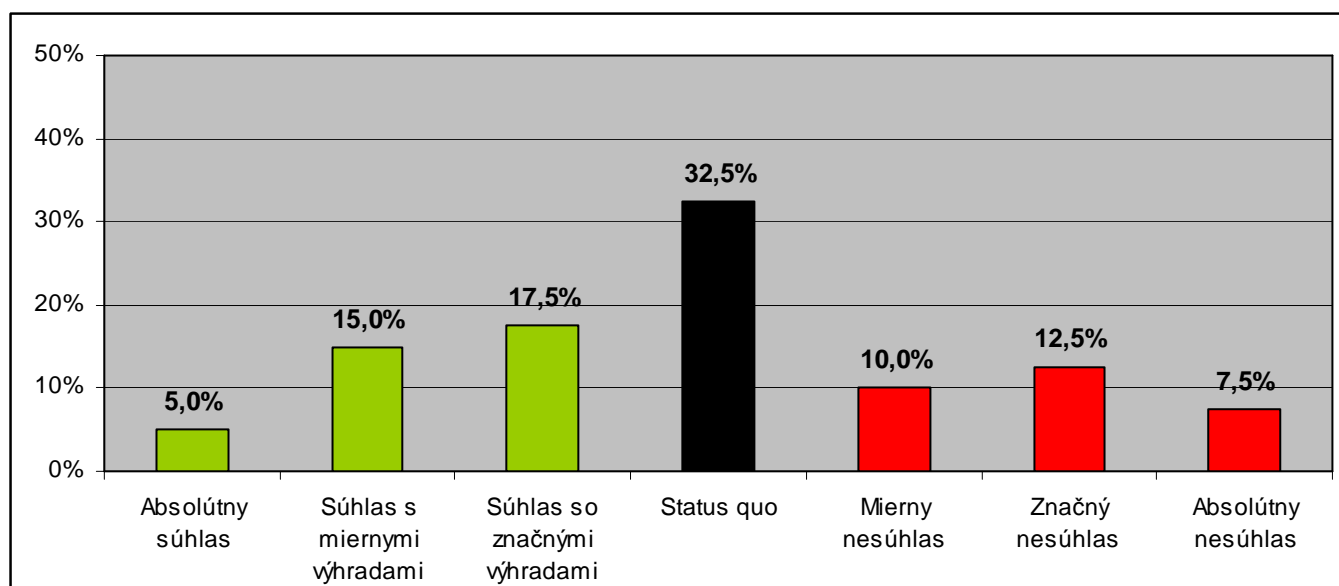
Jozef Orgonáš: „Treba prijať ešte tvrdšie kroky.“

* Anonym = respondent si neželal byť menovaný

Ladislav Balko: „Prijatý rozpočet je dôkazom vyváženosti politiky vlády v oblasti plnenia základných zámerov pri budovaní sociálne orientovaného štátu s cieľom vstupu Slovenska do eurozóny. Napriek prísny maastrichtským kritériám v oblasti verejných financií rozpočet je dôkazom úprimnosti vlády sklbiť tieto dva ciele. Prijatý rozpočet má za cieľ zabezpečiť fungovanie verejnej moci na Slovensku počas prvého roka volebného obdobia. Treba si uvedomiť, že na realizáciu niektorých programových cieľov ostávajú ešte tri roky volebného obdobia. Rok 2007 je kľúčový pre posudzovanie Slovenska z hľadiska reálnosti zavedenia euro. K tomuto smeruje aj rozpočet, ktorý sa orientoval na finančné zabezpečenie priorít v oblasti sociálnych vecí, zdravotníctva, školstva a poľnohospodárstva.“

Jaroslav Vokoun: „Štátny rozpočet je veľká hra s číslami, do ktorej zvonku nevidno. V kolónkach sa schová všeličo. V tomto prípade sú čísla hrou o euro.“

6. Zmeny regulovaných cien energií a vody pre domácnosti (od 1.11.2006: plyn +4,26%; od 1.1.2007: plyn -4,04%, voda -4,1%, elektrina a teplo bez zmeny)



Eugen Jurzyca: „Regulačný rámec má rezervy, ale „búchaním po stole“ sa neodstránia. Neodbornými zásahmi sa zvyšuje riziko, že si regulované subjekty nájdu rovnovážny stav pri nižšej cene znížením úžitku pre spotrebiteľov, napríklad znížia investície do infraštruktúry.“

Juraj Nemec: „Môj problém v tomto prípade je politizácia problematiky. Ceny, aj v utilitách, musia reagovať na trh, a nie želania vlády.“

Vladimír Benč: „Radšej by mal štát podporiť liberalizáciu trhu, konečne začať robiť energetickú politiku, ako sa hrať na piesočku s monopolmi s pochybnými výsledkami a dopadmi.“

Jozef Orgonáš: „Ceny je potrebné deregulovať, kontrolovať treba iba primeranosť zisku.“

Adrián Ďurček: „Možno krátkodobá pomoc, ale ako udržíme infláciu pod kontrolou v eurozóne po tom, čo sa budú musieť ceny narovnať?“

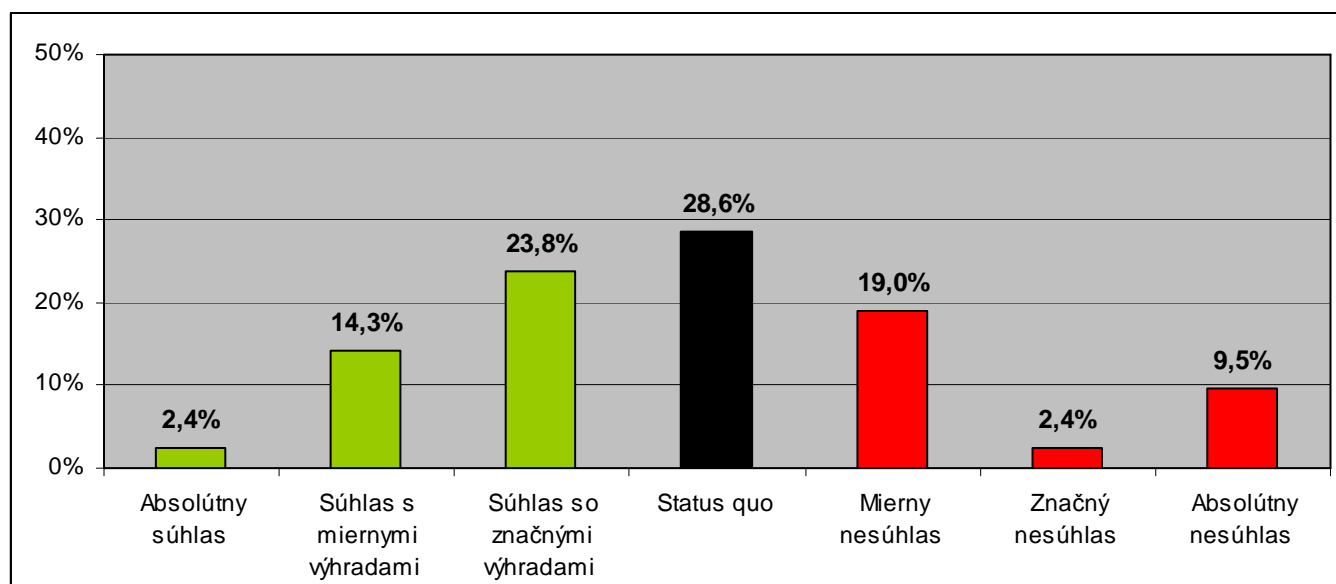
Richard Ďurana: „Zmeny určuje regulačný úrad na základe regulačného vzorca, ktorý vláda významne nemenila. Pokles cien plynu vyplýva z poklesu cien na svetových trhoch a nie z opatrení vlády.“

Jaroslav Vokoun: „Je to stále slabé. Viď napr. SPP, elektrárne, BVS... ako dokážu vytvárať náklady.“

František Okruhlica: „Súhlas. Je trendom aj vo vyspelom svete sa pozrieť na to, ako postupujú podnikateľské subjekty vo svojej politike. Dlhé obdobie nevyužívali výnosy na modernizáciu a reštrukturalizáciu, čo sa prejaví v budúcnosti negatívne. Teraz to chcú dohnať.“

Ladislav Balko: „Napriek početným kritikom regulácie cien energií ide o opatrenie, ktoré prijímajú mnohé štáty. Stačí sa pozrieť na situáciu vo Francúzsku, kde EDF je štátom nielenže na 80% vlastnená, ale aj dosť výrazne regulovaná. A nezabráni im v to ani tlak Európskej komisie. Takže Slovensko, neboj sa regulovaných cien, ani toho, že by mohli byť, ako to tvrdia kritici takéhoto opatrenia, brzdu ekonomického rozvoja.“

7. Presun financovania neštátnych základných umeleckých škôl a školských zariadení zo štátu na samosprávu (financované z nezmeneného podielu výnosu dane z príjmov určeného pre samosprávu; počas 3 rokov zákonom garantovaných minimálne 90% prostriedkov z výnosu dane pre neštátne zariadenia)



Milan Velecký: „Ide o zrovnoprávnenie s financovaním štátnych ZUŠ a školských zariadení, tie už mestá a obce financovali aj predtým. Potom by bolo pre starostov a primátorov jednoduchšie štátne zariadenia zatvoriť a odporučiť im, aby sa zmenili na neštátne, lebo to by už platil štát, a nie samospráva.“

Vladimír Benč: „Pozitívom je odstránenie systémovej chyby a samotná decentralizácia. Kde sú však „money, money, money“...? Súčasne diskriminačné opatrenie.“

František Okruhlica: „Dobrý postup v záujme decentralizácie v tejto oblasti.“

Richard Ďurana: „Pokračovanie v decentralizácii.“

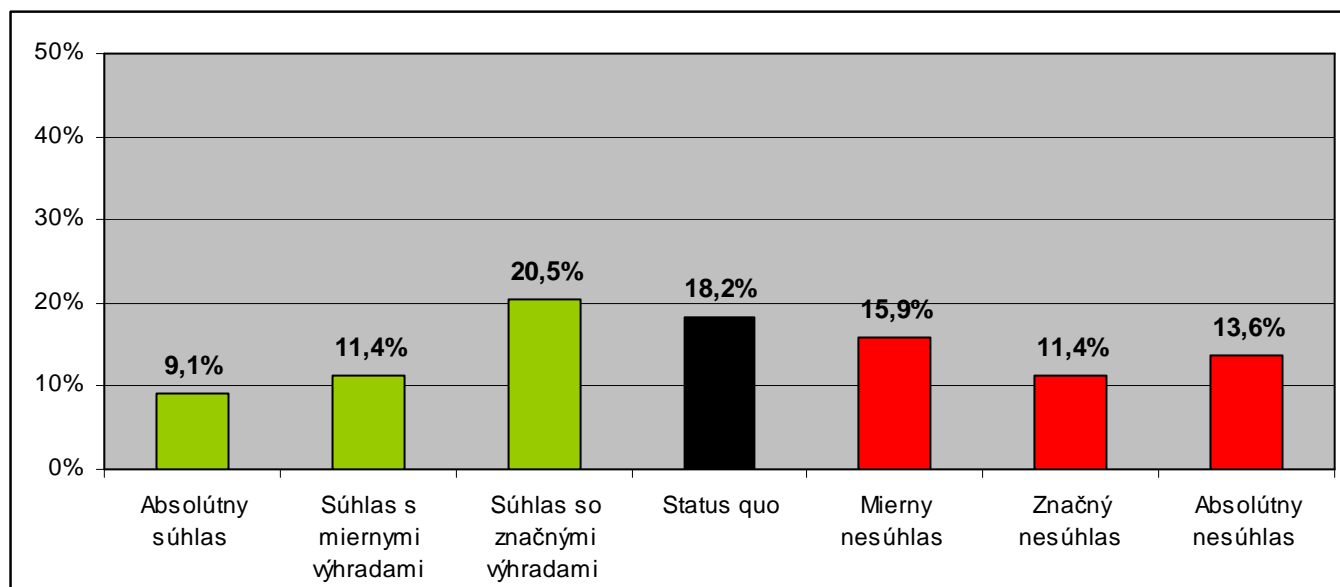
Ladislav Balko: „Samospráva môže efektívnejšie cez peniaze rozhodovať o fungovaní týchto zariadení.“

Jaroslav Vokoun: „To, ako to dopadne, uvidíme až za pár rokov. Rizík je veľa. Záujmové skupiny v obciach sa pozerajú po budovách, v ktorých sú ZUŠ. Takže problémy v tejto oblasti budú nahrávať týmto záujemcom. Sme barani, lebo poľudšťovaciu činnosť ZUŠ nič v takej miere nenahradí.“

Juraj Nemec: „Zmena zásadne narušuje princíp rovnosti vlastníckej formy v programovom financovaní a je krokom späť. Averzia novej vlády k súkromnému vlastníctvu vo verejnom sektore je viditeľná ale (ekonomicky) chybná. Je dosť skúseností zo sveta, ktoré už ukazujú, že vlastníctvo nie je podstatné.“

Radoslav Procházka: „V rozpore s ústavou sa tu zasahuje do samej podstaty práva na samosprávu a „svoje“ inkasoval pri prijatí návrhu aj princíp právnej istoty.“

8. Zavedenie príplatku k príspevku pri narodení (len prvého) dieťaťa vo výške 11 000 Sk (spolu s príspevkom - 15 460 Sk)



František Okruhlica: „Znovu nesystémové. Aj každé ďalšie dieťa by malo mať potom nárok na príspevok.“

Eduard Žitňanský: „Diskriminácia viacdetných rodín.“

Vladimír Benč: „A čo ďalšie deti? Tie sú susedove? Jednoznačne diskriminujúci krok s výrazne populistickým podtónom.“

Adrián Ďurček: „Nespravodlivé voči tým, čo majú väčšie starosti.“

Richard Ďurana: „Nesystémové neadresné opatrenie.“

Anonym*: „Populistické nesystémové opatrenie. Mladé rodiny a deti vždy hrali ľudom na city. Na rast pôrodnosti to vplyv nebude mať, na volebné preferencie asi áno.“

Radoslav Štefančík: „Dočasné a nesystémové riešenie, ktoré by malo byť v krátkej budúcnosti nahradené inými trvalejšími formami podpory mladých ľudí s novonarodenými deťmi (napr. daňovým zvýhodnením).“

Juraj Nemec: „Demografický vývoj SR je „zlý“, či to ako motivácia bude účinné ???“

Jaroslav Vokoun: „Budme radi za každé narodené dieťa v SR.“

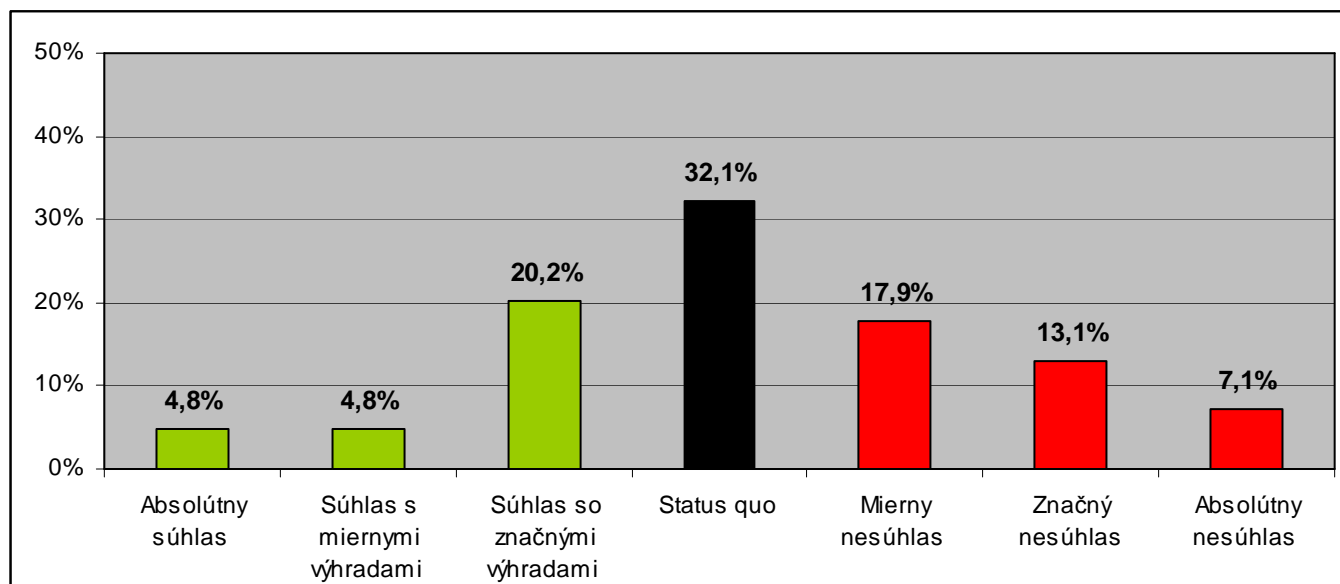
Milan Velecký: „Čiastočne súhlasím, ale som za podporu každého narodeného dieťaťa. Riešia sa tým problémy spoločnosti, mal by to byť akýsi „investičný stimul“ pre rodiny.“

Ladislav Balko: „Aj keď nejde o horibilnú sumu, a zvlášť pre solventnejších, mladým rodinám (pretože sa to týka ich) takáto „injekcia“ spojená s príchodom nového života osoží. Pri starostiach, ktoré majú mladé rodiny s nákladmi na bývanie, na ostatné životné náklady, je tento príspevok na rodinný prírastok vhodný. Okrem opatrenia potvrdzujúceho sociálnosť vlády ide o opatrenie motivujúce nárast populácie. Príspevok by však mal byť vyšší. Slovensko by sa malo aj takto starať o svoju budúcu populáciu. Samozrejme zástancom čistej trhovej ekonomiky omieľajúcim aj v tomto prípade populizmus a nesystémovosť, je zbytočné argumentovať známy fakt, že aj toto môže byť motivácia pre želaný populačný vývoj.“

František Chovanec: „V prvom polroku Ficovej vlády jediné pozitívne opatrenie s celospoločenským dopadom, ktoré pravdepodobne bude kladne stimulovať demografický vývoj krajiny.“

* Anonym = respondent si neželal byť menovaný

9. Posilnenie vplyvu nadmorskej výšky pri výpočte podielu obce na výnose dane z príjmov fyzických osôb (vyššie položené obce získajú viac peňazí na úkor nižšie položených; novela nariadenia o rozdeľovaní výnosu dane z príjmov územnej samosprávy)



Radoslav Štefančík: „Vyššie položené obce majú spravidla vyššie náklady kvôli snehovým kalamitám v zimných mesiacoch, nižšie položené obce však musia čeliť povodňovým vlnám v mesiacoch letných. Vláda tak na obce nazerá dvojakým metrom.“

Ján Pokrivčák: „Nie je to dobré riešenie. Určite sú aj obce vo vysokej nadmorskej výške, ktoré sú bohaté. Majú výhody v dôsledku napríklad turistického ruchu. Sú určite aj obce v nízkej nadmorskej výške, ktoré sú chudobné, majú vysoké náklady na vodovod a pod. Táto novela len odzrkadľuje preferencie politikov, ktorým sa viac páčia vysoko položené obce. Neexistuje „spravodlivé“ kritérium na prerozdeľovanie peňazí medzi obcami.“

Vladimír Benč: „Som v zásade proti uplatňovaniu tohto princípu v systéme prerozdeľovania daní. Veď každá zima je iná, kto vie predpovedať, že bude snehová kalamita, či bude mierna zima. Potom by sme mohli používať aj také kritéria ako riziko záplav, búrok a pod. Opatrenie je preto podľa mňa nezmyselné.“

František Okruhlica: „Čo je to za nezmysel. Veď už v rámci jednej polohy sú medzi obcami rozdiely v prístupe ku energetickému zabezpečeniu. Práve zmäkčovaním podmienok nebudú sa obce starať o energetické úspory. Navyše z podnikateľských aktivít turisticky atraktívnejšej polohy by obce mohli reštrukturalizovať svoju energetickú náročnosť. Navyše južné obce majú v letnej sezóne zasa zvýšenú spotrebu. Tak potom aj s nimi treba počítať? Pripomína mi to minulé časy.“

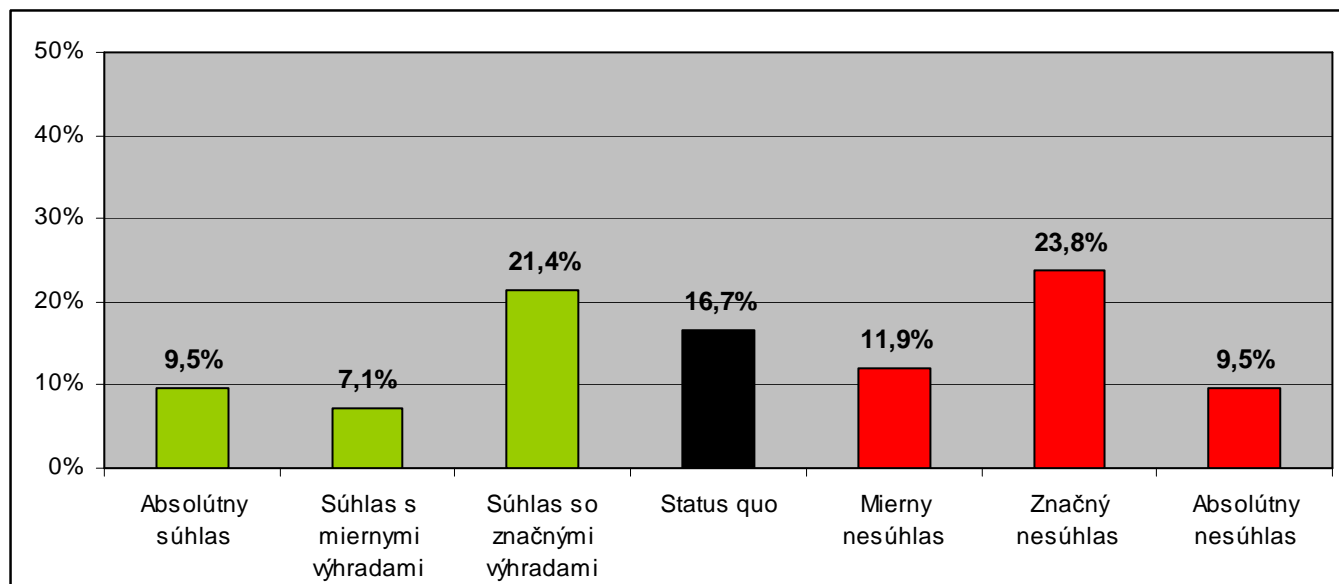
Juraj Nemec: „Princíp je v podstate OK, nájsť optimálny vzorec je vždy ťažké, prikláňam sa k názoru, že takto zjednodušený prístup výpočtu nerieši cieľ.“

Jozef Orgonáš: „Principiálne súhlasím, ide o to, aby sa delenie spravilo spravodlivo. Kto určí mieru?“

Ladislav Balko: „Opatrenie poukazuje na praktickú aplikáciu fiškálnej decentralizácie môže čiastočne prispieť k žiaducemu regionálnemu rozvoju vyššie položených lokalít Slovenska, ktoré sú aj v dôsledku fiškálneho nedbajstva zaostalejšími. Považujem to aj za prejav domácej regionálnej solidarity, ktorej by sme sa nemali dovoliavať len v rámci európskej kohéznej politiky, ale prejavíť ju aj v domácom prístupe.“

Jaroslav Vokoun: „Tak sme proti rovnostárstvu, a keď sa poukáže na rozdiely, už sme z toho hotoví. Je to model, ktorý má ideu a prax ukáže, čo na ňom doladovať. Ak je to až taká veľká výhoda pre vysoko položené obce, tak by sme mali zaznamenať presun časti obyvateľstva z nízko položených obcí do vysoko položených obcí.“

10. Zvýšenie sadzby poistného na zdravotné poistenie za tzv. poistencov štátu zo 4% na 5% počas prvých 4 mesiacov 2007; posunutie termínov ročného zúčtovania zdravotných odvodov v roku 2007 (novela zákona o zdravotnom poistení)



Vladimír Benč: „Nesystémové opatrenie, ktoré bude ťažko udržateľné. Zároveň nie je sprevádzané racionalizačnými opatreniami. Jediným pozitívom je predĺženie termínu ročného zúčtovania. To by však tiež chcelo zreformovať a hlavne prepojiť s daňovým priznaním a s reportingom pre Sociálnu poisťovňu.“

Richard Ďurana: „Toto opatrenie odzrkadľuje skutočnosť, že vláda nemá koncepčné riešenie na problém nedostatku financií v zdravotníctve. Ide o nesystémové opatrenie s krátkodobým efektom.“

Eugen Jurzyca: „Nesystémové opatrenie. Len oddialilo tlak na riešenie systémové.“

Anonym*: „Nemám pocit, že by to nejako viedlo k stabilizácii systému, skôr naopak.“

Anonym*: „Opatrenie nepomôže, ak sa zároveň uvoľnili pravidlá a podmienky pre efektívne hospodárenie. Posunutie termínu zjednodušeniu systému ročného zúčtovania nepomohlo. A tak to bude aj s vyššími odvodmi do zdravotníctva.“

Eduard Žitňanský: „Nepodarená šachová partia, ktorá sektoru pomohla len málo.“

František Okruhlica: „Ani tieto nesystémové kroky nebudú stačiť na riešenie problémov zdravotníctva. Treba skôr riešiť problém ročného zdravotného zúčtovania.“

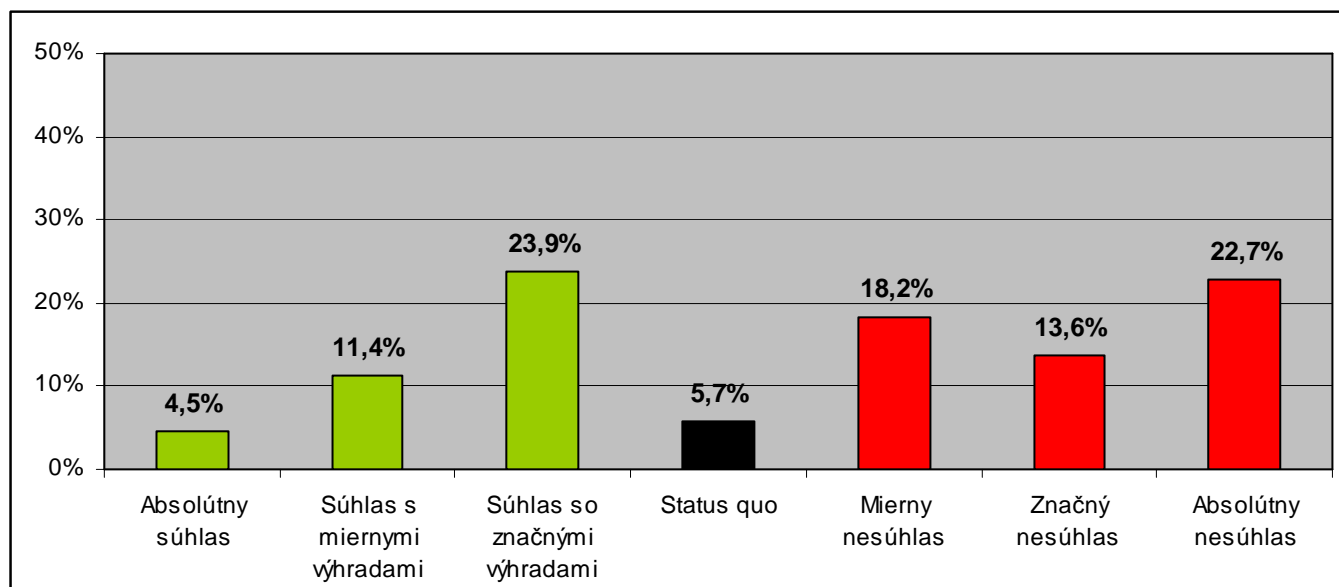
Juraj Nemec: „Zúčtovanie malo byť zrušené, administratíva je náročnejšia ako objem vybraných zdrojov. Dočasné zvýšenie sadzby je zásadne nesystémové opatrenie.“

Jozef Orgonáš: „Nie na 4 mesiace, ale nastalo.“

Milan Velecký: „Zdravotníctvo na Slovensku je dlhodobo podfinancované. Každé zvýšenie finančných zdrojov pomôže (aj keď len vo forme neštandardných 4 mesiacov). Predchádzajúca vláda chcela v tomto roku zvýšiť sadzbu na 4,5 % (a potom každoročne o 0,5 percentuálneho bodu), terajšia vláda jej zámer v tomto roku realizovala len z 2/3.“

Ladislav Balko: „Súhlasím. V sociálne orientovanom štáte je solidarita potrebná. Aj pričinením štátu.“

11. Zavedenie štátnej bonifikácie hypotekárnych úverov pre mladých ľudí do 35 rokov s nie výrazne nadpriemerným príjmom (v roku 2007 – 1,5%; novela zákona o bankách)



Anonym*: „Opatrenie spôsobuje, že sa rozptyľuje obmedzený objem prostriedkov určených na podporu bývania. Cieľová skupina, ktorú opatrenie podporuje, nepatrí nutne medzi najodkázanejšie, pričom verejné financie by mali prioritne smerovať do projektov z najvyšším spoločenským prínosom. A keď už sa má podporiť zvolená cieľová skupina, existujú možnosti, ktoré viac rešpektujú pravidlá fungovania trhov – kapitálového a trhu s bývaním.“

František Chovanec: „Nesystémové, neadresné a zbytočné opatrenie nereflektujúce reálny stav na hypotekárnom trhu.“

Anonym*: „Nesystémové zvýhodnenie časti obyvateľstva.“

Ján Pokrivčák: „Deformuje to trh. Pre celú spoločnosť je to zlé riešenie, ale pre vybranú skupinu obyvateľstva dobré.“

Vladimír Benč: „Chápem snahu podporiť určitú znevýhodnenú skupinu ľudí, ale bohužiaľ zlým spôsobom/nástrojom.“

Radoslav Štefančík: „Príliš populistické gesto, ktoré na verejnosti bolo málo vysvetlené, a tak vyvolávalo falošný dojem ochoty vlády vychádzať v ústrety mladým ľuďom. V bratislavskom kraji vďaka nastaveným kritériám je takmer nemožné získať zvýhodnený úver, ak o úver žiada jednotlivec (napr. mladý vysokoškolský učiteľ). Toto rozhodnutie podporuje bývanie mladých len v určitých regiónoch s nižšími cenami bytov. Doteraz mi chýba štatistika, ktorá by ukázala na efektívnosť tohto rozhodnutia. Podľa môjho názoru by ukázala na neefektívnosť tohto rozhodnutia.“

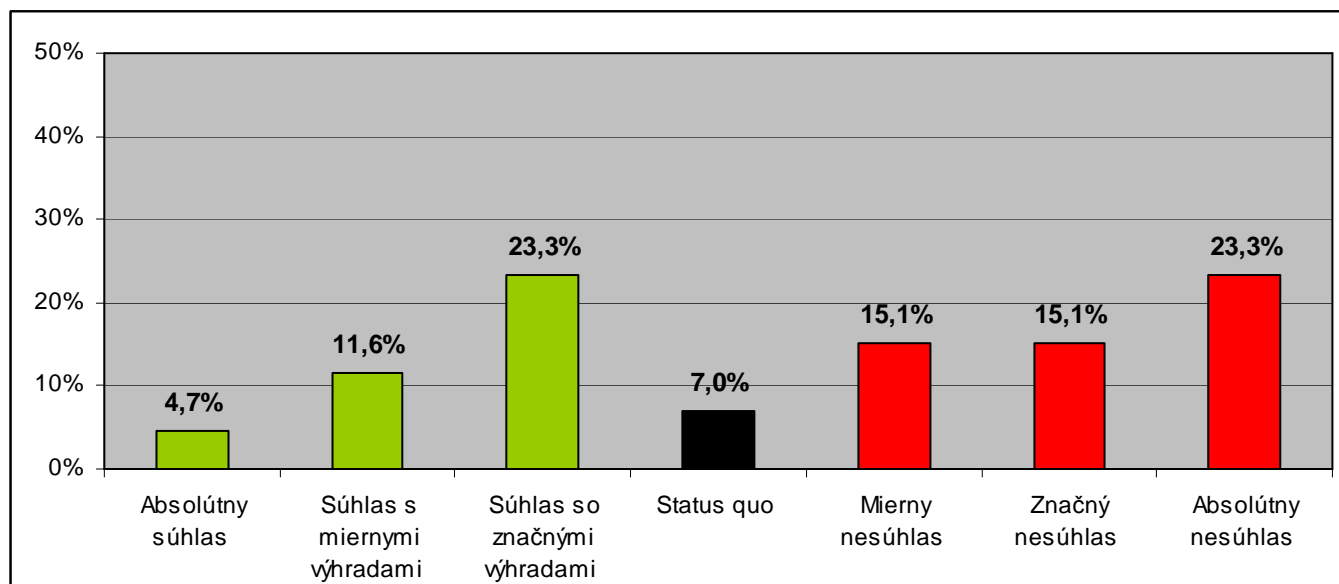
Juraj Nemec: „Bývanie a jeho dostupnosť je problém, toto je jedna z potenciálne existujúcich ciest, aj keď analýzy dosť spochybňujú jej reálnu účinnosť.“

František Okruhlica: „Problémom je však dlhodobosť hypotekárnych úverov. Ich podmienky sa môžu v priebehu tak dlhého obdobia meniť. Čiže má to možno zmysel len na štartovanie hypoték.“

Ladislav Balko: „Podpora je nízka. Veď čo to je ušetriť z dôvodu bonifikácie za 30 rokov pri 1,5 miliónovom úvere 145 tisíc korún? Napriek tomu ale je to v ekonomickej situácii mnohých mladých rodín na Slovensku stále žiaduce opatrenie. Žiadalo by sa však viac istoty do tohto typu dávky, ktorá nie je stabilná a príliš často sa mení.“

Jozef Orgonáš: „Tzv. developeri alebo okrádači vyhnali ceny tak vysoko, že mladí nemajú šancu na nový byt. Nie je možné predávať 150 m² byt za 20 mil. Sk, pričom stavebné náklady nepresiahnu 8 mil. Aspoň touto formou sa pomáha mladým. Je to finančne najhoršie pozicionovaná skupina, horšie ako penzisti!“

12. Zavedenie poplatku vo výške 500 Sk za prestup sporiteľa z jednej dôchodkovej správcovskej spoločnosti do druhej, povinnosť požiadať Sociálnu poisťovňu o vydanie akceptačného listu; zavedenie limitu na výdavky DSS na reklamu a na uzatváranie zmlúv (novela zákona o starobnom dôchodkovom sporení)



Richard Ďurana: „DSS-kám mala byť ponechaná možnosť dobrovoľne stanovovať poplatky za prestup s cieľom zabrániť odchodu poisťencov. Zásah štátu pokladám za neadekvátny.“

Adrián Ďurček: „Považujem to za obmedzovanie osobnej slobody.“

Eduard Žitňanský: „Dôkaz, že druhý pilier leží vláde v žalúdku a nevzdá sa snahy o jeho deštrukciu.“

František Okruhlica: „Nesystémový krok.“

Radoslav Štefančík: „Rozhodnutie na jednej strane narúša trhové pravidlá, na druhej strane však obmedzuje aktivity rôznych špekulantov, ktorí zarábajú na prestupoch sporiteľov z jednej správcovskej spoločnosti do druhej.“

Vladimír Benč: „Mierne prevažujú pozitíva, a to hlavne stabilizácia systému a tiež čiastočná úspora pre sporiteľov.“

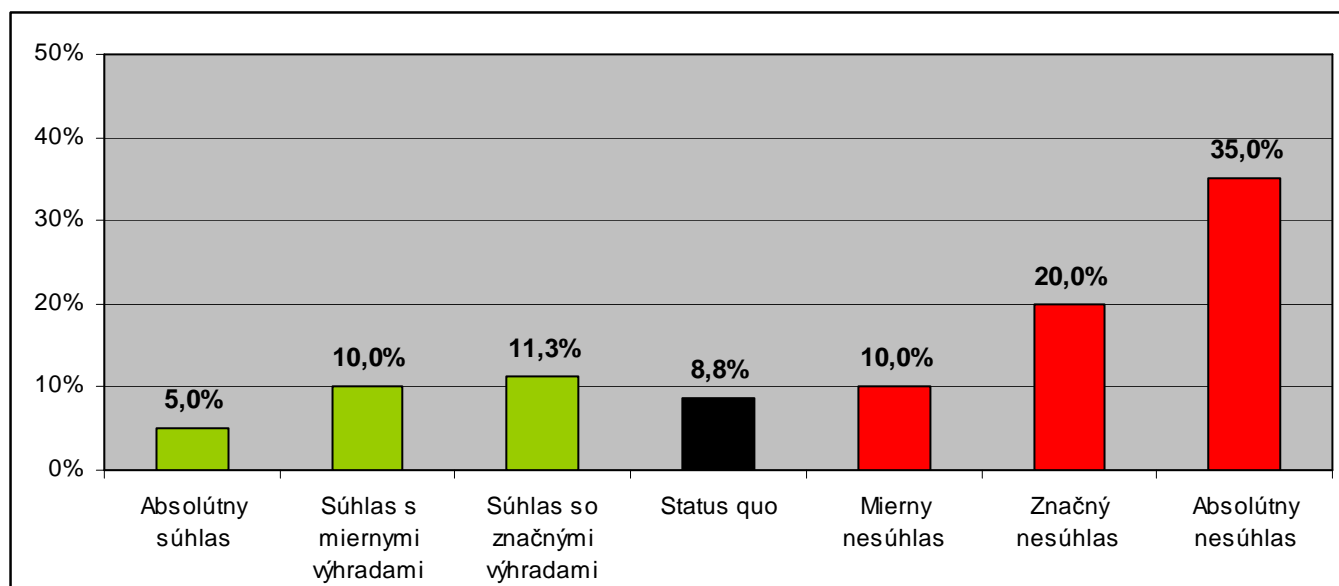
Luboš Vagač: „Postačovalo by zavedenie poplatku bez časového obmedzenia prestupov.“

Juraj Nemec: „Časté prestupy zvyšujú transakčné náklady systému, určité obmedzenie je možné.“

Ladislav Balko: „Poplatok nie je vysoký. Ak už druhý pilier, tak som proti častej fluktuácii jeho klientov. Je otázka, čo iné ponúkne druhá DSS, keď pravidlá investovania sú dozorované a v podstate vo všetkých DSS-kách identické. Záleží len od šikovnosti portfóliových manažérov, ako a kam investujú. Na nejaké výraznejšie odchýlky je slovenský trh malý. Iná vec je zhodnocovanie prostriedkov v DSS-kách napojených cez svoje matky alebo sestry, ktorými sú veľké banky a poisťovne na zahraničné trhy. Takými sú ale skoro všetky DSS-ky pôsobiace na trhu. Takže čo odlišné môžu ponúkať DSS-ky?“

Jaroslav Vokoun: „Chýba mi najmä hlbší pohľad DSS na to, čo sa deje v penzijnom systéme. Prečo sú DSS ticho?“

13. Povinnosť chovateľa nahlásiť veterinárnej a potravinovej správe konanie domácej zabíjačky ošípaných alebo hovädzieho dobytku a odovzdať vzorku na laboratórne vyšetrenie (zákon o veterinárnej starostlivosti)



Radoslav Procházka: „Štát, pchajúc sa opäť tam, kde ho nikto nepotrebuje, tu zavádza pravidlá, ktorých dodržiavanie nebude mať ako zabezpečiť, čím sa len prehľbuje priepasť medzi vyhláseným právom a normami, ktoré sa skutočne aplikujú. Čím hlbšia je táto priepasť, tým menšiu autoritu má právny systém ako taký a tým nákladnejšia je jeho prevádzka.“

Radoslav Štefancík: „V tomto prípade ide o učebnicový príklad šikanovania občana štátom byrokratickým rozhodnutím, ktoré ide nad rámec smerníc Európskej únie.“

Jozef Orgonáš: „Krok, ktorý nebol potrebný.“

Ladislav Balko: „Nezmysel. Je to daň nášmu členstvu v EÚ, hoci sme opäť na Slovensku viac ako ústretový a akoby bez vlastného názoru. Stáročia ľudia, najmä na slovenskom vidieku, chovali domáce zvieratá a problémy neboli. Chovatelia vedia ako s chovmi narábať a nepotrebujú výmysly úradníkov spoza zelených stolov.“

Vladimír Benč: „Zbytočné opatrenie. Vytváranie šikany a buzerácie občanov, nehovoriac o zbytočnej byrokracii. Radšej by mohol štát venovať viac peňazí na veterinárnu osvetu, zlepšovanie welfare zvierat a pod.“

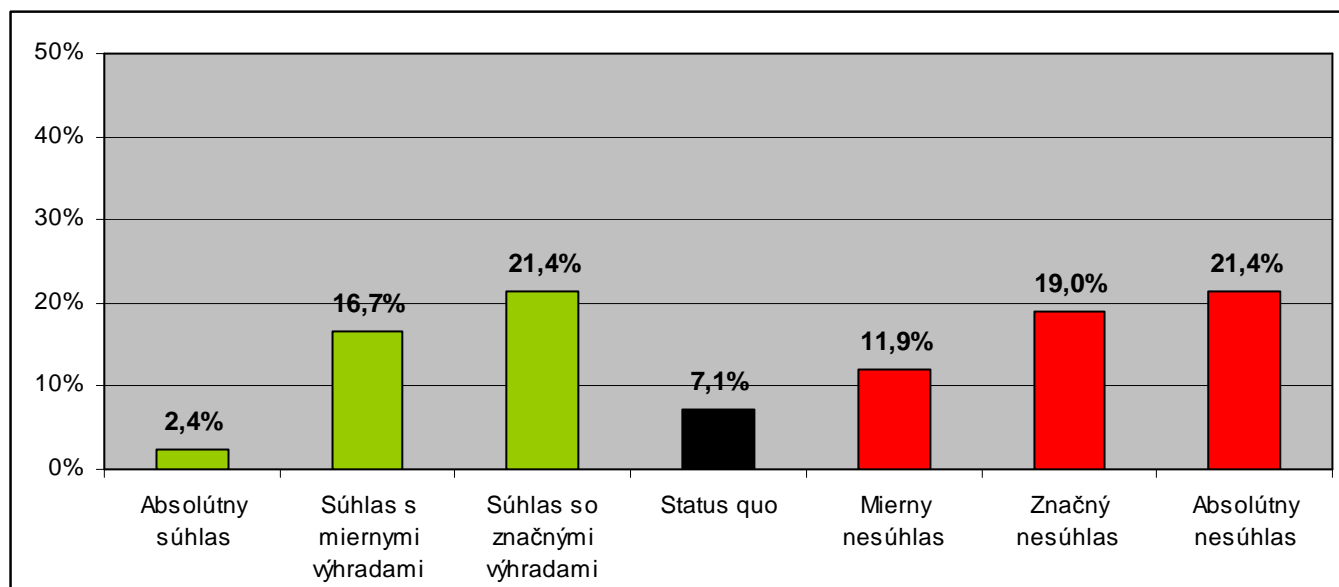
Juraj Nemec: „Pokiaľ sa dobre pamätám, tak už to bolo zrušené. Je to ukážka nulovej funkčnosti „Impact assessment“, ktorý sa formálne síce u nás robí, ale reálne nie – čo tak pozrieť sa do Slovinska, kde majú relatívne funkčný systém, ktorý bráni zavalovaniu občanov a podnikateľov nezmyselnými povinnosťami...?“

Anonym*: „Doteraz to fungovalo. Ľudia sa musia vedieť správať zodpovedne aj bez dohľadu štátu.“

František Okruhlica: „V podstate súhlasím. Ide o riešenie rizík, ktoré už sledujeme vo svete. Nikdy nie je dost opatrnosti. Len aby dôsledne sa napíňal.“

* Anonym = respondent si neželal byť menovaný

14. Rozhodnutie Protimonopolného úradu SR o nepovolení koncentrácie bratislavského letiska s letiskom Wien-Schwechat



Vladimír Benč: „Privatizácia by bola podľa mňa pre letisko prínosom. Rozhodnutie úradu bolo podľa mňa robené pod politickým tlakom. Forma realizácie rozhodnutia tiež výrazne poškodila povesť slovenského podnikateľského prostredia.“

Anonym*: „Vysoko negatívne hodnotím najmä to, že konanie úradu vytvára podozrenie politických vplyvov na fungovanie inštitúcie, ktorej nezávislosť je dôležitým predpokladom dobrého fungovania (nedokonale) trhovej ekonomiky.“

Richard Ďurana: „Rozhodnutie je postavené nie na snahe dosiahnuť čo najlepšie služby pre spotrebiteľov, ale snahou o napasovanie reality na fiktívny model dokonalej konkurencie.“

Eduard Žitňanský: „Podozrenie, že úrad konal pod politickým tlakom, je mimoriadne silné, lebo argumenty neposkytol.“

Adrián Ďurček: „Otázka je, či to bolo politické alebo kvalifikované rozhodnutie.“

Radoslav Štefančík: „Dobré rozhodnutie, otázne však je, či Protimonopolný úrad SR rozhodoval nezávisle, alebo bol pod tlakom predstaviteľov vlády. Oznámenie predsedu kabinetu o úzkej spolupráci medzi bratislavským a viedenským letiskom však vnáša do rozhodnutia Protimonopolného úradu SR mnoho otázok.“

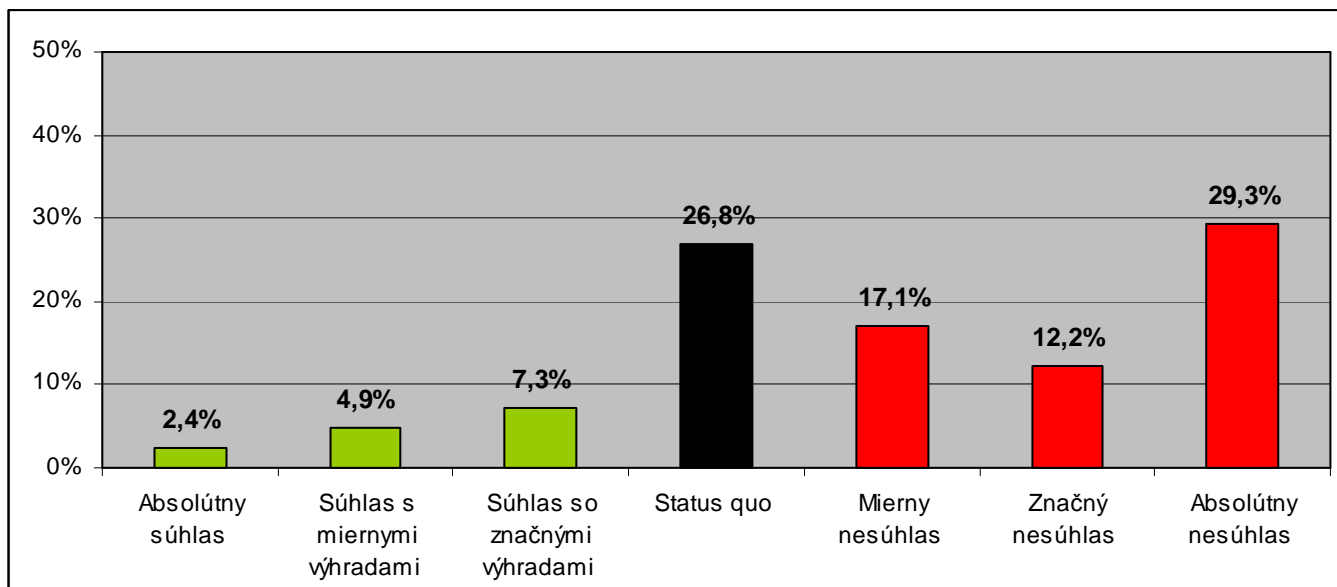
František Okruhlica: „Súhlas s postupom. Treba zhodnotiť pozíciu bratislavského letiska, ktorá má mimoriadne možnosti. Na druhej strane je potrebná jeho následná privatizácia. Určite by došlo ku porušeniu regionálnych konkurenčných podmienok.“

Juraj Nemec: „Je to dosť zložitá. Súhlasím s tým, že Viedeň nebude Bratislavu rozvíjať, je asi reálne.“

Jaroslav Vokoun: „Táto otázka je hlavne problém Penty. 99,9999 % obyvateľov sa to netýka. Viac sa ich to bude týkať, keď sa zvýši výstavba okolo letiska, a keď bude lietať lietadlo za lietadlom nad obývaným územím.“

Ladislav Balko: „Menšie krajiny ako Slovensko majú svoje vlastné letiská. Obdobie posledných troch-štyroch rokov dokázalo, že má bratislavské letisko potenciál samostatného rozvoja. Z počtu pár stotisíc cestujúcich sa rozrastá na milióny cestujúcich ročne. Okrem otázky koncentrácie a konkurencie v tejto oblasti sa nazdávam, že existencia samostatnosti a suverenity pri prevádzkovaní vlastného letiska v hlavnom meste štátu smeruje aj k neustálej potrebe zviditeľňovania sa Slovenska aj cez svoj vlastný „letecký prístav“. Stále je málo Bratislava vnímaná ako hlavné mesto suverénneho štátu. A pri cestách po európskych mestách sa presvedčame, že pre štát to robí veľa, ak na popredných letiskách si cestujúci prečíta, že sa lieta aj do Bratislavy. A ak by aj lety išli prevažne cez Schwechat, bolo by to ešte horšie, ako to stále je doteraz. A nielen kvôli pocitom, ale má to aj ekonomický dopad. Aj povedomie investorov a biznismenov je o tom, čo to je za štát, keď sa tam ani nelieťa.“

15. Obmedzenie poukazovania 2% zo zaplatenej dane z príjmov na verejnoprospešné účely (vylúčenie ľudskoprávných a environmentálnych neziskových organizácií z daňovej asignácie, zvýšenie minimálnej sumy na poukázanie 2% u fyzických osôb z 20 Sk na 100 Sk, zrušenie nezdaňovania príjmov do 300-tis. Sk plynúcich z iných ako hlavných činností neziskových organizácií; 2 novely zákona o dani z príjmov)



Vladimír Benč: „Jednoznačný nesúhlas s rozhodnutím vlády. Čiastočný návrat k mečiarizmu 90-tych rokov. Vláda nielen zhoršuje možnosti financovania mimovládnych organizácií z fondov EÚ (hlavne systém čerpania), ale k tomu im aj obmedzuje iné zdroje. Obávam sa, že opatrenie spôsobí čiastočný úpadok 3. sektora, čím vlastne vráti Slovensko o pár rokov dozadu.“

Eduard Žitňanský: „Obmedzovanie slobody a vnucovanie vlastného pohľadu na svet.“

Adrián Ďurček: „Rozhodnutie, ktoré na základe 10% chybovosti fungovania systému likviduje, alebo prudko obmedzuje, zdravých 90% systému.“

Jozef Orgonáš: „Ďalší nezmysel tejto vlády. Možno bolo potrebné prehodnotiť počet príjemcov i pseudopríjemcov. Ale tam, kde vláda nevie alebo nechce problémy riešiť, musí nastúpiť asignácia.“

Juraj Nemec: „Toto opatrenie má viacero rozmerov. Čo sa týka určenia minimálnej sumy, súhlasím, transakčné náklady boli nadmerné. Čo sa týka zúženia okruhu – skôr nesúhlasím. Čo sa týka zrušenia výnimky u neziskových organizácií – je fakt, že sa tu prali peniaze, ale nepodstatné sumy, ale je tiež fakt, že sa tým život neziskovým organizáciám zbytočne skomplikuje...“

Radoslav Procházka: „Neveľmi podarené z legislatívno-technického hľadiska a nedôsledné z vecného hľadiska. Rozlišovanie medzi oprávnenými a neoprávnenými adresátmi assignovanej dane v závislosti od ich predmetu činnosti nemá v takejto podobe žiadne rozumné opodstatnenie.“

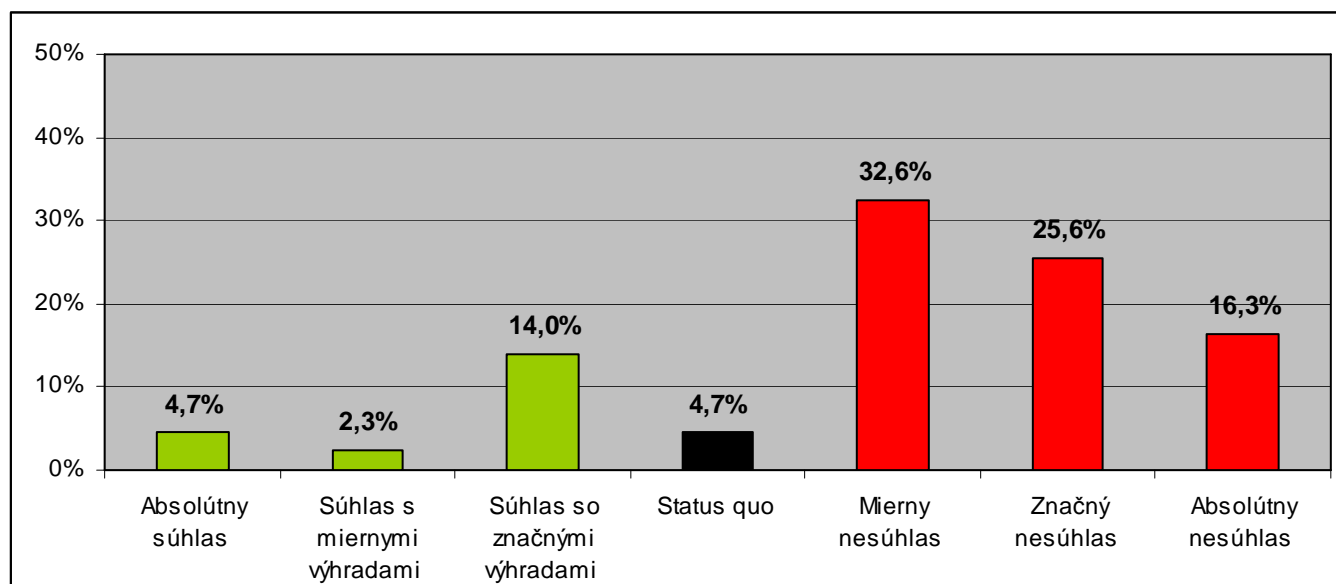
Radoslav Štefančík: „Toto rozhodnutie má dve roviny. Tou prvou je obmedzenie daňovej asignácie. Do určitej miery by sa s ním dalo stotožniť, pretože dnešný systém nie je obrazom skutočnej filantropie na Slovensku. Druhou rovinu však tvorí nespravodlivé členenie mimovládok do dvoch kategórií. Mimovládne združenia zaoberajúce sa politickými otázkami prispeli od zmeny režimu veľkou mierou k posilneniu demokracie, rozšíreniu politických práv a právneho vedomia občanov. A to nielen na Slovensku. Demokratizačné procesy podporovali aj v krajinách, v ktorých ešte ani dnes nie je možné vyberať svojich politických zástupcov v slobodných voľbách. Pokiaľ súčasná vláda nechce otvorene podporovať demokratické opozičné sily v existujúcich autoritárskych režimoch, mala by aspoň vytvárať vhodné podmienky organizáciám, ktorých aktivisti pomáhajú budovať slobodu za hranicami Slovenska, pretože si ešte dobre pamätáme na obdobie, kedy sme podobnú pomoc potrebovali aj my. NGOs poukazovali na korupciu a klientelizmus politických strán či ich predstaviteľov. A to za vlády M. Dzurindu, V. Mečiara, ako aj Roberta Fica. Vyvolávali spoločenské diskusie o politických otázkach na úrovni republiky (z mnohých napr. diskusie o výhodách a nevýhodách vstupu Slovenska do Európskej únie či NATO), ale aj na úrovni

regiónov, miest a obcí. Niektoré z nich podporili nadaných študentov poskytnutím štipendia, či prispeli mladým vedcom na pokrytie nákladov spojených s vydaním ich prvotiny. Nápad od roku 2008 rozdeliť mimovládne združenia do dvoch skupín je nezmyslom a nebezpečenstvom zároveň. Hrozba pre demokraciu spočíva v spôsobe, akým sa tento návrh zdôvodňoval, pretože najčastejším argumentom predstaviteľov politickej elity bola práve neochota podporovať aktivity mimovládnych organizácií kontrolujúcich činnosť našich volených zástupcov.“

Ladislav Balko: „Ako je už na Slovensku zvykom, typická slovenská „ľudová tvorivosť“ začala fungovať aj v tejto oblasti a pôvodný zámer podporovať verejnoprospešné aktivity najmä cez občiansky sektor sa začalo zneužívať, najmä pofidérnym financovaním vlastných aktivít poukazovateľov asignačnej dane. Dobrá myšlienka sa zneužíva a toto zneužívanie treba ustrážiť. Aj takýmto spôsobom, aký sa prijal.“

František Okruhlica: „Mal by pokračovať naštartovaný trend rozvoja tretieho sektora. Domnievam sa, že firemné nadácie zneužívali situáciu.“

16. Udelenie investičných stimulov vo výške 12,7 mld. Sk pre takmer 50 firiem od augusta 2006 do marca 2007 (odklon od preferencie regiónov s vysokou mierou nezamestnanosti)



Radoslav Štefančík: „Nevhodné opatrenie, ktoré nie je v súlade s cieľom vlády podporovať hlavne chudobné regióny. Vystáva otázka, prečo vláda podporuje vybrané podnikateľské subjekty, ktoré pôsobia v krajoch s nízkou mierou nezamestnanosti.“

František Chovanec: „Opatrenie s množstvom negatívnych, ale jedným pozitívnym výsledkom, ktorým je odhalenie pokrytectva vládnej koalície pri artikulovaní potreby vyrovnávať regionálne rozdiely.“

Vladimír Benč: „Ak investičné stimuly, tak len do znevýhodnených regiónov. Opak je pravdou. Som znechutený nielen slovenskou regionálnou politikou, ale aj politikou investičných stimulov. Asi je čas na nejakú regionálnu stranu s názvom „Východňari do toho!““

Juraj Nemec: „Všeobecne mám určitý odpor k investičným stimulom, pretože sa jedná o použitie verejných zdrojov na financovanie súkromných statkov. Určité pravidlá boli prijaté, skôr vyzerá, že sa už stali neaktuálnymi. Jednoznačná možnosť odpovedať ale neexistuje, spočítať, či stimuly sú efektívne alebo už neefektívne, je príliš zložitá, neriešia len zamestnanosť.“

Richard Ďurana: „Namiesto poskytovania prostriedkov vybraným súkromným subjektom mohla radšej vláda plošne znížiť DPH o 1%. Takéto opatrenie by malo pozitívny dopad na všetkých.“

Adrián Ďurček: „Peniaze vyhrali nad zdravým rozumom.“

František Okruhlica: „Závazkom pri stimuloch z minulosti sa štát nevyhne. Inak nemožno súhlasiť, ak by to vláda brala ako štandard, s daným postupom. Mali by sa koncepčne zmeniť kritéria pre poskytovanie stimulov smerom k investorom s vysokou pridanou hodnotou.“

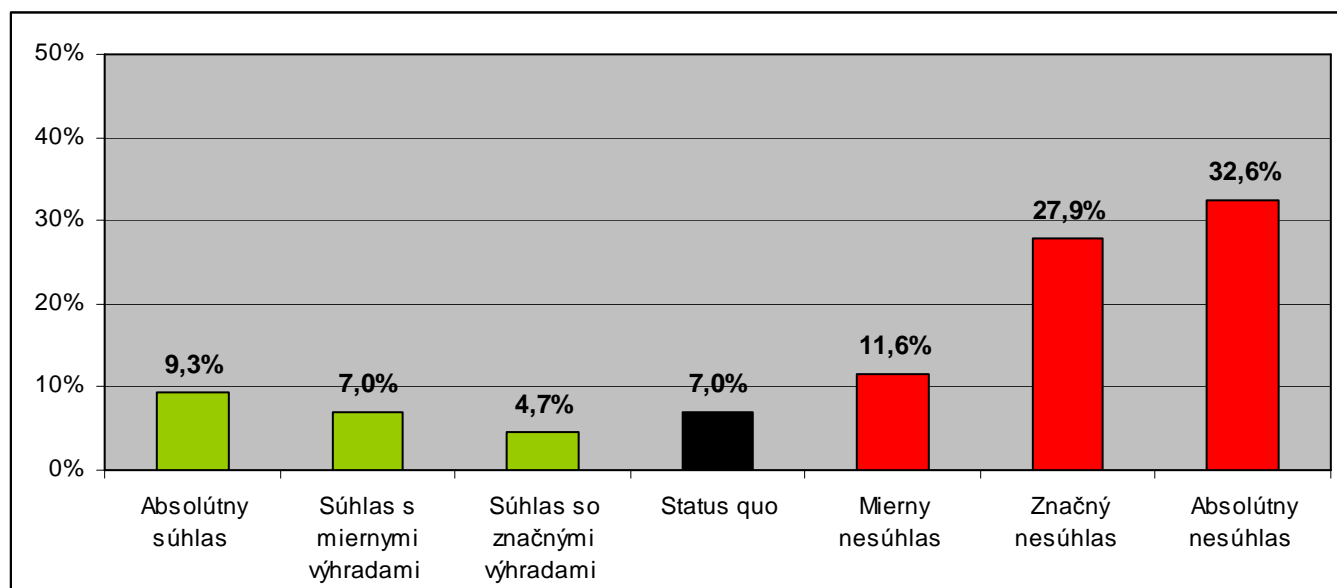
Jozef Orgonáš: „Časť investičných stimulov je asi potrebné prideliť. Otázka, či to má byť 12,7 mld. Sk.“

Anonym*: „Ak už raz sú štátne stimuly v EÚ povolené (trhová deformácia), tak poskytovanie stimulov je v princípe v poriadku. Konkurencia je aj medzi štátmi, a ak by sme stimuly nepoužívali, dostali by sme sa do nevýhody hlavne pri veľkých investíciách. Nesúhlas vyvoláva málo transparentnosti pri ich poskytovaní.“

Ladislav Balko: „Stimuly poskytujú všetky krajiny. Otázka je však aké a kam. Rozhodne by bolo vhodnejšie od priamych finančných grantov prejsť na stimuly založené na daňových prázdninách a takto motivovať investorov, čím by ekonomika netratila, pretože ak investícia na Slovensku nie je, neprodukuje ani dane. Na daňových prázdninách štát získa dane z príjmov od zamestnaných ľudí, spotrebné dane jednak z vyrobenej produkcie alebo z peňazí, ktoré zamestnanci utratia na kúpu tovarov a služieb.“

Ján Pokrivčák: „Udeľovanie investičných stimulov je v podstate nevyhnutné, lebo je konkurencia medzi štátmi v boji o zahraničných investorov.“

17. Zvýšenie minimálnej mzdy na 7 600 Sk (o 10,1%, resp. o 700 Sk)



Radoslav Štefančík: „Zvyšovanie minimálnej mzdy spravidla vedie k rastu miery nezamestnanosti. Pracovné miesta s minimálnou mzdou sú väčšinou obsadzované nízko kvalifikovanou pracovnou silou. Vyššie mzdy za rovnakú prácu zároveň môžu demotivovať ľudí vo zvyšovaní vzdelania.“

Luboš Vagač: „Dohodou s odbormi spečatené rozhodnutie vlády, ktoré prinieslo ekonomicky neprimerané zvýšenie minimálnej mzdy, keďže produktivita práce rástla zhruba o 7%. Snaha umelo zvyšovať minimálnu mzdu na hranicu 60% priemernej mzdy sa môže obrátiť proti tým najchudobnejším, keďže neúmerne predražuje nízkoqualifikovanú alebo nekvalifikovanú prácu. Logicky to má negatívny vplyv na tvorbu nízkoopríjmových pracovných miest, čím sa minimálna mzda môže stať akurát tak inštitútom chudoby a čiernej práce, a nie boja proti chudobe.“

František Okruhlica: „Nesúhlas. Bude tlak na zvyšovanie nezamestnanosti, prípadne prechod na živnosť, ako riešenie nákladov zo strany zamestnávateľov. Aj bez týchto administratívnych úprav a zásahov štátu bude sa postupne zvyšovať mzda v SR, ktorú budú v predvoji ťahať kvalifikovanejšie práce. A tak nízkonákladové firmy sa presťahujú v horizonte 8 až 10 rokov na lacnejší východ (najmä po odčerpaní daňových prázdnin).“

František Chovanec: „Populistické, neprimerané a zbytočné opatrenie poškodzujúce predovšetkým nízkoopríjmové skupiny obyvateľstva najviac ohrozené stratou zamestnania.“

Ján Pokrivčák: „Vyššia minimálna mzda spôsobí menší rast zamestnanosti ľudí s veľmi nízkou alebo žiadnou kvalifikáciou hlavne v najchudobnejších regiónoch Slovenska.“

Richard Ďurana: „Minimálnu mzdu treba zrušiť, nie ju zvyšovať. Zvýšením sa na trhu práce ešte viac diskvalifikujú dlhodobo nezamestnaní (ktorých podiel na celkovej nezamestnanosti je viac ako 70%) a uchádzači o zamestnanie s nižším vzdelaním. Ak chce vláda riešiť problém dlhodobo nezamestnaných, nech odstráni bariéry ich zamestnávania – minimálnu mzdu a vysoké odvody.“

Vladimír Benč: „Inštitút minimálnej mzdy je podľa mňa zlý ako taký. Zvýšenie minimálnej mzdy je teda veľkým negatívom. Je škoda, že sa Dzurindovej vláde nepodarilo zrušiť tento inštitút, teraz asi k tomu ťažko dôjde.“

Juraj Nemec: „Osobne nepovažujem minimálnu mzdu za vhodný ekonomický nástroj. Snaží sa síce niečo riešiť, ale vyvoláva výrazné distorzie s malým reálnym účinkom.“

Adrián Ďurček: „Nepovažujem minimálnu mzdu za potrebný a spravodlivý nástroj v bipartitných alebo tripartitných vzťahoch.“

Anonym*: „Inštitút minimálnej mzdy je už prežitkom a ľudí, ktorí minimálnu mzdu poberajú, je minimum.“

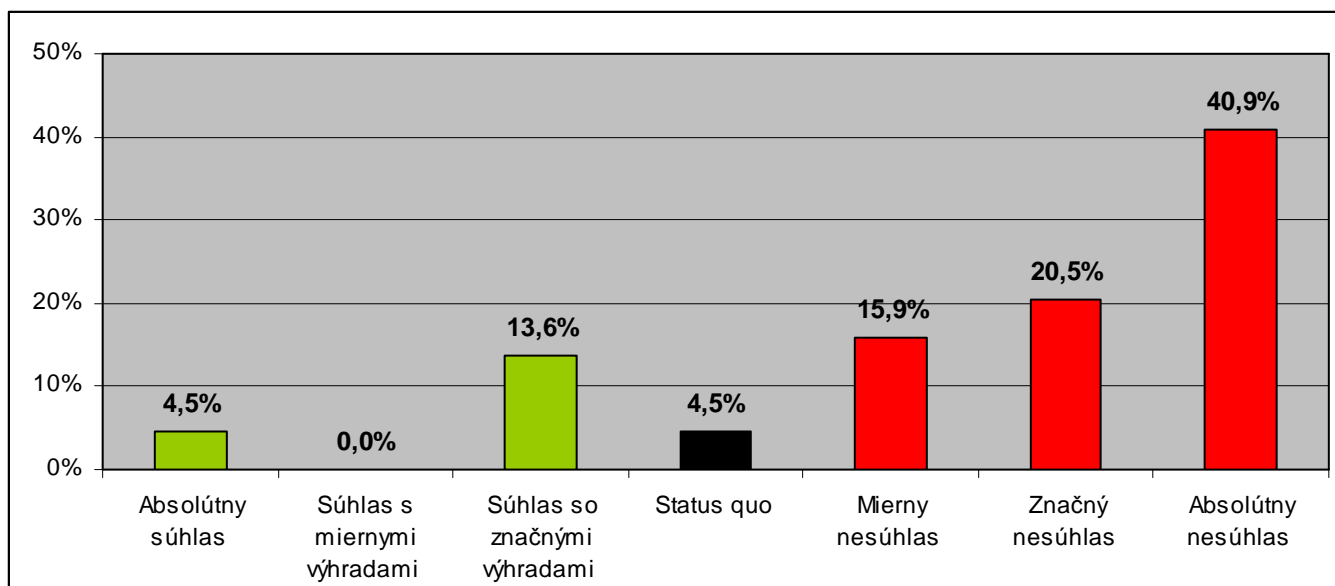
Eduard Žitňanský: „Nepochopiteľne veľa úsilia o zlepšenie postavenia malej skupiny ľudí – takže zdá sa, že ide skôr o sekundárny efekt, keďže minimálna mzda ovplyvňuje výšku niektorých odvodov.“

Jozef Orgonáš: „Jedno z najnesystémovnejších opatrení vlády, populistické. Nemám nič proti zvyšovaniu minimálnej mzdy, avšak veľmi tvrdo za podmienky, že všetky zákony, ktoré sú "zavesené" na toto opatrenie treba, a to veľmi rýchlo, "odvesiť". Kto zohľadní rastúce náklady podnikateľov?“

Ladislav Balko: „Viaceré vyspelejšie štáty majú oveľa vyššiu minimálnu mzdu a vôbec to nie je retardujúce pre ich ekonomický rast. Cena práce musí aj na Slovensku stúpať. Je paradoxom, že tí, ktorí denno-denne skloňujú naše začleňovanie sa do euroatlantických štruktúr si nevidia slovenskú pracovnú silu a najmä jej hodnotu. Pod rúškom zvyšovania nákladov, hrozby zvyšovania nezamestnanosti by naďalej slovenskú pracovnú silu chceli mať na otrockej úrovni – teda možno len na úrovni „instrumentum vocalis“ teda hovoriaceho nástroja. A to je dvojtvárnosť najmä zástancov ekonomickej pravice a liberalizmu.“

Jaroslav Vokoun: „Každý, kto je proti minimálnej mzde, nech si to skúsi robiť za také peniaze a vyžiť z takých peňazí. Mali by z anonymity vystúpiť tí, ktorých takéto opatrenie ohrozí. Veď to musí byť taký biznis, ktorý potrebuje mať nízke náklady aj v ďalších oblastiach (ochrana pri práci, životné prostredie...) a potom veru nie je o čo stáť.“

18. Zavedenie poskytovania každoročného vianočného príspevku pre dôchodcov diferencovane v závislosti od výšky dôchodku (2 000 Sk pre poberateľov dôchodku do 3 455 Sk, 1 750 Sk pre dôchodcov s dôchodkom v pásme 3 456 Sk - 6 910 Sk a 1 500 Sk pre dôchodcov v pásme 6 911 Sk - 10 365 Sk)



Radoslav Štefančík: „Je skutočne otázne, či je v horšom sociálnom postavení dôchodcovský pár so strechou nad hlavou a s pravidelným, hoci nízkym dôchodkom, alebo mladá rodina (otec, mama, dieťa) s hypotékou „na krku“, kde manželka je na materskej dovolenke. Vláda by mala prehodnotiť svoj názor o najviac ohrozenej sociálnej skupine občanov v SR.“

Eugen Jurzyca: „Postavenie dôchodcov sa má riešiť systémovo, nie podľa toho, ako sa podarí naplniť rozpočet. Dôchodcovia sú totiž podľa Štatistického úradu SR najmenej rizikovou skupinou.“

Ján Pokrivčák: „Ad hoc politiky podpory vybraných skupín obyvateľstva nie sú dobrým krokom k rastu blahobytu celej spoločnosti. Štát by mal radšej vysielat signály, že sa oplatí celý život pracovať a mať potom aj vysoký dôchodok.“

Anonym*: „Populistické nesystémové opatrenie. Vianoce vždy hrali ľudom na city. Stráca sa princíp zásluhovosti. Sociálna poisťovňa je v deficite a toto jej určite nepridá. Správnejšie je systémovými opatreniami zabezpečiť rast dôchodkov (ekonomický rast, dôchodkový systém).“

Vladimír Benč: „Aj ja chcem – som chudák živnostník, bijú ma veľké firmy, o 13. plate ani neuvažujem, tak mi dajte zo štátneho rozpočtu... Jednoznačne nesystémový krok popierajúci prirodzený poistný a zásluhový charakter dôchodkového systému.“

František Okruhlica: „Nesystémový postup. Čo potom deti zo sociálne slabších rodín? Na Vianoce nič nedostanú?“

František Chovanec: „Populistické a neekonomické opatrenie s negatívnym vplyvom na štátny rozpočet bez pridanej hodnoty pre národné hospodárstvo.“

Jozef Orgonáš: „Škandál, vláda rozhadzuje peniaze, ktoré nezarobila, penzistom nepomohli, vylepšili si pozíciu u verejnosti.“

Juraj Nemec: „Toto opatrenie považujem za nesystémové a politický ťah.“

Eduard Žitňanský: „Populizmus a nesystémové opatrenie.“

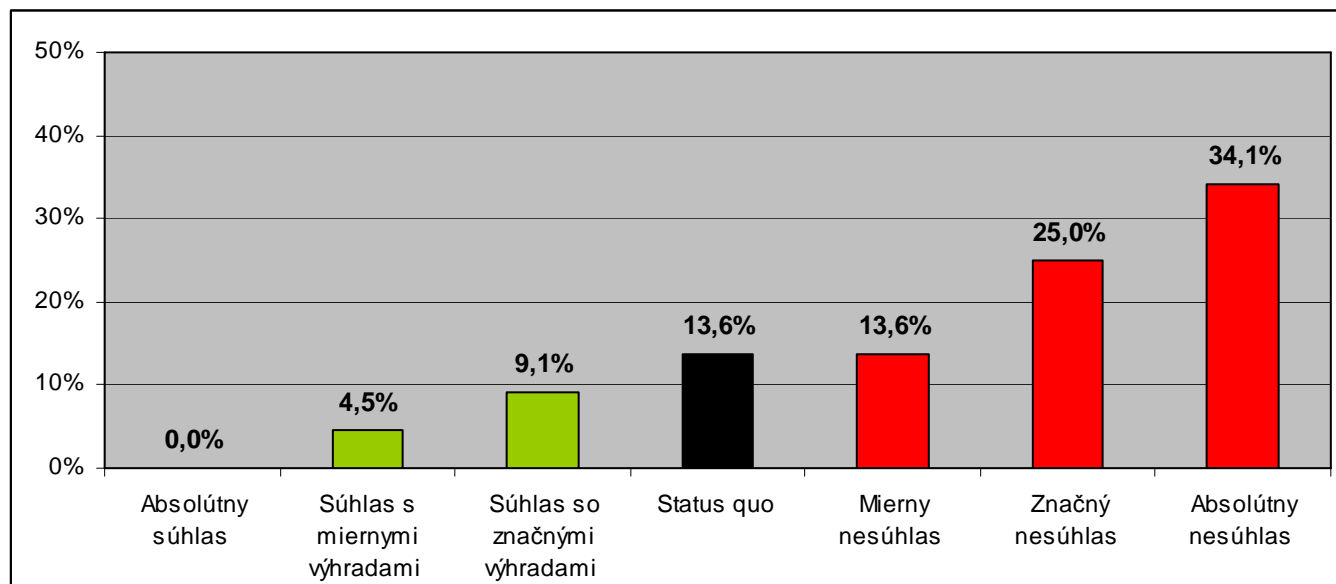
Richard Ďurana: „Ide o nesystémové a neadresné opatrenie.“

Ladislav Balko: „Kritika tohto opatrenia ide najmä z radov majetnejších vrstiev, pričom sa tu naholo prejavuje slovenské „Sýty hladnému neverí“. Pre ľudí s nízkymi príjmami predstavuje každá korunka navyše veľkú pomoc. Najmä v čase koncoročnom, v ktorom mnohí dôchodcovia prežívali frustráciu, že nemajú peniaze napr. na drobnosti pre vnúčatá a dokonca mnohí tieto peniaze používali na zaplatenie nedoplatkov spojených s bývaním. Neobstoja argumenty o nesystémovosti a pod. Ak štát nemá na viac, zmôže sa aspoň na toľkoto. Adresáti si túto „štátnu almužnu“ zaslúžia. Lepšie niečo ako nič. A solidárnosť ostatných by to mala tolerovať. Ale trhová zaslepenosť aj v tomto prípade sa nezmôže na viac ako na zaklínadlo „nesystémovosť“.

Jaroslav Vokoun: „Je to organizovaná solidarita. Kto je proti tomu, mal by zorganizovať petíciu.“

* Anonym = respondent si neželal byť menovaný

19. Zavedenie tzv. milionárskej dane (postupné znižovanie nezdaniiteľného minima od hrubého mesačného príjmu 47 571 Sk až po príjem 79 952 Sk, kedy sa nezdaniiteľné minimum ruší)



Luboš Vagač: „V porovnaní s prvotnými vyhláseniami o milionárskej dani je regresívne nezdaniiteľné minimum našťastie menej škodlivým zásahom ako rušenie jednotnej sadzby dane. Napriek tomu je to negatívne opatrenie, ktoré nezvyšuje solidaritu, ale postihuje pracovitých, vzdelaných a šikovných.“

Ján Pokrivčák: „Toto opatrenie znižuje motiváciu pracovať. Vyššie zdaňovanie ľudí, ktorí zarábajú viac, vedie k neefektívnemu využívaniu času a úsilia. Ľudia sa viac snažia nájsť spôsob ako sa vyhnúť plateniu daní a menej sa venujú produktívnej práci, teda produkcii tovarov alebo služieb.“

Eugen Jurzyca: „Komplikácia daňových predpisov zvyšuje tzv. transakčné náklady, celý systém je drahší, menej efektívny. Rovnaké množstvo práce vykonanej na Slovensku prinesie menej úžitku.“

Anonym*: „Nerovnaké podmienky pri odmeňovaní. Diferencovať príjmy by mali podniky podľa výkonu zamestnancov, a nie štát.“

Radoslav Štefančík: „Ide o hrubý nezmysel zavádzajúci občanov s minimálnym, resp. žiadnym ekonomickým vzdelaním. Prikláňam sa k všeobecnému názoru, že zavádzanie progresívnej dane, resp. rôznych obmedzení pre ľudí s vyšším príjmom, pôsobí demotivujúco a je trestom za úspech.“

Jozef Orgonáš: „Bič pre šikovných.“

Eduard Žitňanský: „Ideologické opatrenie, bez racionálneho obsahu – so solidaritou nemá nič spoločné.“

František Okruhlica: „Nesúhlas. Ved' aj tak sa to dotkne zamestnaných, ktorí nemajú možnosť optimalizovať si dane.“

Richard Ďurana: „Ide o opatrenie s minimálnym vplyvom, ktoré zvyšuje progresivitu daňového zaťaženia.“

Vladimír Benč: „Jednoznačne negatívny zásah do dobre nastaveného daňového systému. Ešte šťastie, že neprešli ešte horšie návrhy.“

Adrián Ďurček: „Lepšie ako zásadnejšia demontáž daňovej reformy.“

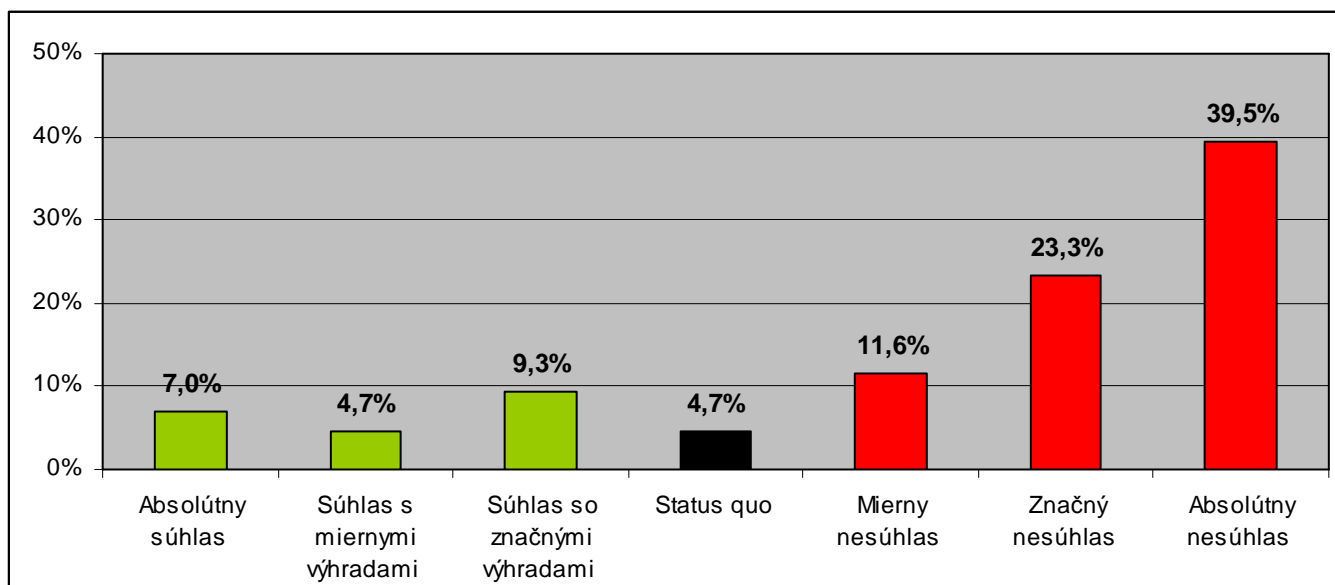
Anonym*: „Malá parametrická úprava.“

Juraj Nemec: „Teoretické princípy daňovej spravodlivosti umožňujú vyššie zdanenie bohatších, reforma minulej vlády bola v prospech bohatších, súčasná vláda má politické právo „slúžiť“ svojim voličom. Nič zásadné sa neudialo.“

Jaroslav Vokoun: „A kto má platiť sociálny model. Ľudia s priemernou mzdou? Veľké firmy s úľavami? Ja verím, že bohatým ľuďom sa až tak veľmi nepohorší, a že to nebude na úkor ich spotreby.“

Ladislav Balko: „Týmto opatrením došlo k realizácii zámeru, podľa ktorého v oblasti priamych daní vláda pokladá za potrebné zvýšiť mieru solidarity v daňovom systéme, a to najmä postupným zvyšovaním nezdaniiteľného základu dane, ale aj prípadnou úpravou výšky daňového bonusu. Vláda navrhla zákonnou cestou zvýšiť zdaňovanie fyzických osôb s nadštandardnými príjmami, čím sa v oblasti priamych daní zvýšila miera solidarity v daňovom systéme. Čiastočne sa naplnil aj základný princíp spočívajúci v akceptovaní schopnosti daňovníka zaplatiť daň a rešpektovať z jeho strany úžitok zo zdanenia najmä v spojení s očakávanou spotrebou verejných statkov, ktoré daňovníkovi poskytne štát alebo samospráva. Súčasne sa zohľadnila aj sociálna podstata štátu, ktorý je cieľom terajšej vlády spočívajúca aj na daňovej spravodlivosti. Najmä neslobodno zabúdať na daňovú spravodlivosť zo strany štátu, teda z pozície verejných financií. Dane sa nevyužívajú len na naplnenie peňažných fondov štátu. Sú aj nástrojom zmiernenia nerovností v rozdeľovaní zdrojov.“

20. Zavedenie zníženej sadzby DPH na lieky a niektoré zdravotnícke pomôcky vo výške 10%



Ján Pokrivčák: „Pre vývoj ekonomiky sú nižšie dane lepšie, ale tento krok je deformačný. Týmto krokom sa zhoršil daňový systém Slovenska, hoci zatiaľ nejde o veľký zásah. Chudobných ľudí je vhodnejšie podporovať prostredníctvom sociálneho systému, alebo vytvárať podmienky pre podnikateľov na vytváranie pracovných miest. Tiež je vhodnejšie podporovať elimináciu chudoby prostredníctvom vzdelávania a finančným motivovaním pracovať.“

Radoslav Štefančík: „Ide o narušenie jednoduchého daňového systému. Je vysoko otáznne, do akej miery sa ceny liekov skutočne znížili. Zníženie ceny tovaru, či už liekov, alebo iného spotrebného tovaru, je vždy len dočasnou záležitosťou a je len otázka času, kedy ceny tovaru dosiahnu úroveň pred znížením DPH.“

Vladimír Benč: „Jednoznačne negatívny zásah do dobre nastaveného daňového systému. Ešte šťastie, že neprešli ešte horšie návrhy. Zatiaľ nevidím ani prínos pre zdravotníctvo či pacientov.“

František Chovanec: „Selektívne, iracionálne a ekonomicky neefektívne opatrenie s nulovým dopadom na deklarované cieľové skupiny.“

Eugen Jurzyca: „Bude zaujímavé s odstupom roka, dvoch sledovať, koľko platili / budú platiť najmä dôchodcovia za rovnaké či porovnateľné lieky. A bude ešte zaujímavejšie porovnať, aké veľké mohli byť prostriedky pridelené jednému pacientovi adresne, ak by o ne štát neprišiel v dôsledku zníženia dane.“

Eduard Žitňanský: „Klasický prípad, keď sa sociálna politika robí daňami. Po niekoľkých mesiacoch je jasné, že je to ďalší nevydarený pokus.“

Adrián Ďurček: „Chybné rozhodnutie, ktoré sa minulo cieľa.“

Juraj Nemec: „Považujem za nesystémové opatrenie, ktoré nerieši problém regulácie zdravotníctva a jeho ekonomiky, len ho odsúva. Dve sadzby DPH existujú vo väčšine štátov, osobne si však nemyslím, že bolo nutné sa k tejto veci už vracaať. Zmeny niečo stoja...“

Milan Velecký: „Jednoduchšie by podľa mňa bolo, ak by štát priamo pomohol zdravotným poisťovníam, napríklad zvýšením platieb poisťného za ekonomicky neaktívnych poisťencov. Aj keď uznávam, že aj iné krajiny (možno väčšina) uplatňuje tento model daňového zvýhodnenia zdravotníctva.“

Anonym*: „Nesystémové opatrenie. Nie sú jasné ciele tohto opatrenia, a preto sa obávam sa, že ide iba o poplatnosť lobistickým skupinám.“

Jozef Orgonáš: „O nesystémovosti v tomto prípade pomlčím, na to stačí sedliacky rozum. Kam ide väčšia časť z vyše 2,5 mld. Sk? Tak to sme pomohli chudobným.“

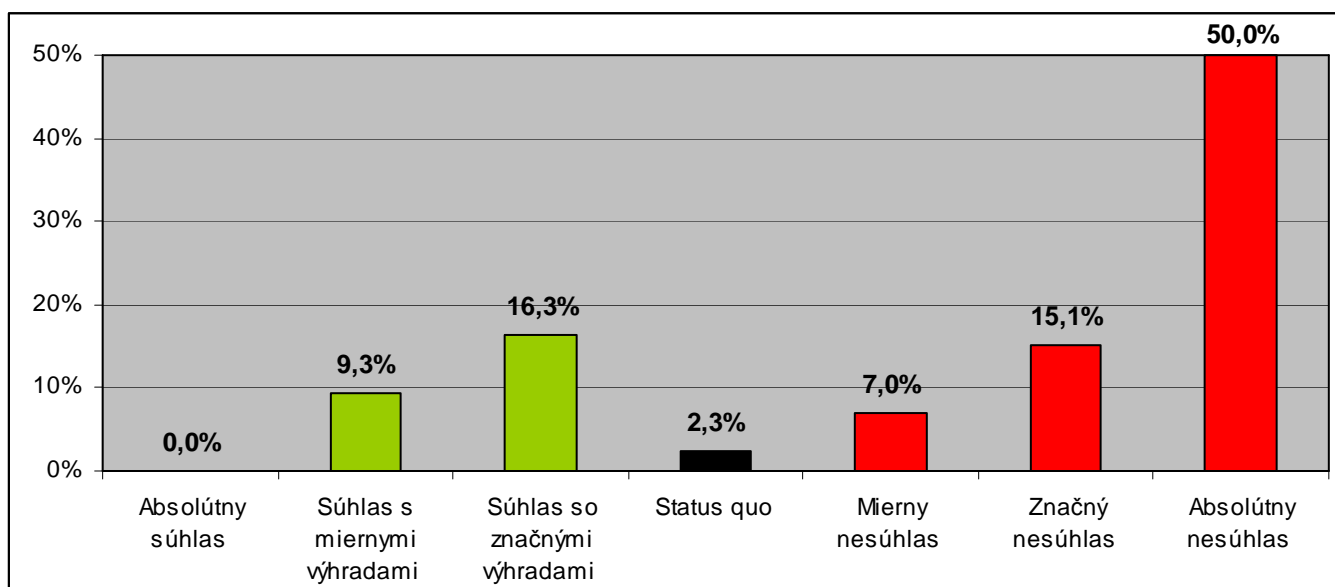
František Okruhlica: „Nesystémový krok.“

Richard Ďurana: „DPH mala byť znížená plošne.“

Ladislav Balko: „V oblasti nepriamych daní si vláda pedsavzala zníženie sadzby dane z pridanej hodnoty na niektoré tovary a služby, pričom okruh týchto tovarov a služieb sa bude podľa vývoja verejných financií rozširovať (toto rozšírenie sa navrhuje teraz na internet a knihy, pričom podľa vývoja verejných financií sa nepochybne pôjde aj ďalej). Týmto opatrením došlo k zmierneniu nerovností v rozdeľovaní zdrojov. Tu už zavedením rovnakej devätnásťpercentnej dane došlo k narušeniu redistribučného pôsobenia daní predovšetkým pri daniach nepriamych, ktoré zdvihli ceny tovarov a služieb a znížili reálne príjmy. A doplatili na to tí, ktorí sú odkázaní na redistribučné pôsobenie daní v podobe užívania verejných statkov v oblasti sociálnej a zdravotnej politiky, štrukturálnej alebo regionálnej politiky.“

Jaroslav Vokoun: „Dane sú tu od toho, aby mali ideu. Idea jednoduchého daňového systému je veľmi chabá. Idea 2 sadzieb DPH je značne lepšia ako idea jednoduchého daňového systému.“

21. Rozhodnutie vlády SR o vypovedaní privatizačnej zmluvy s konzorciom TwoOne (letisko Wien-Schwechat / Penta) a nepokračovaní v privatizácii bratislavského letiska v poradí s druhým uchádzačom tendra (konzorcium Abertis / J&T)



Radoslav Štefančík: „Toto rozhodnutie má dve roviny. Prvá rovina je vypovedanie zmluvy s konzorciom TwoOne, ktoré hodnotím pozitívne. Nepokračovanie v privatizácii v poradí s druhým uchádzačom tendra však hodnotím vysoko negatívne. Dôsledky tohto rozhodnutia už možno dnes pozorovať. Namiesto rozvoja letiska, sa dnes klienti leteckých spoločností stretávajú na bratislavskom letisku s provizórnym stanom pripomínajúci letiská z chudobných afrických štátov.“

Richard Ďurana: „Aj napriek rozhodnutiu Protimonopolného úradu SR vláda nemala privatizáciu letiska zastaviť, ale pokračovať s druhým uchádzačom v poradí.“

Milan Velecký: „Po rozhodnutí Protimonopolného úradu SR mala vláda pokračovať v privatizácii letiska a rokovať s ďalšími záujemcami.“

Anonym*: „Zastavenie privatizácie letiska je krok späť pre samotné letisko, negatívny signál investorom a pravdepodobne aj porušenie podmienok tendra. Je to zmes škodoradosti („dáme po prstoch Pente“), štátneho paternalizmu („štát je lepší vlastník“) a nepochopenia princípov trhu. Vidíme, ako sa v súčasnosti pri stratégii letiska tápe.“

František Chovanec: „Priame i nepriame náklady nezrealizovania rozbehnutého prevodu do rúk súkromného investora z politicko-ideologických dôvodov sa vždy negatívne odrazí v kvalite podnikateľského prostredia, a tým pádom aj na hospodárskom raste krajiny.“

Eduard Žitňanský: „Pomsta a nezmyselná túžba riadiť svet.“

Adrián Ďurček: „Nešťastné politické rozhodnutie.“

Jozef Orgonáš: „No to sme sa ukázali! Zmeniť pravidlá hry po ukončení tendra je škandál, táto vláda už iba kvôli tomuto rozhodnutiu patrí do politického dôchodku.“

Vladimír Benč: „Zlé rozhodnutie vlády – čo k tomu dodať.“

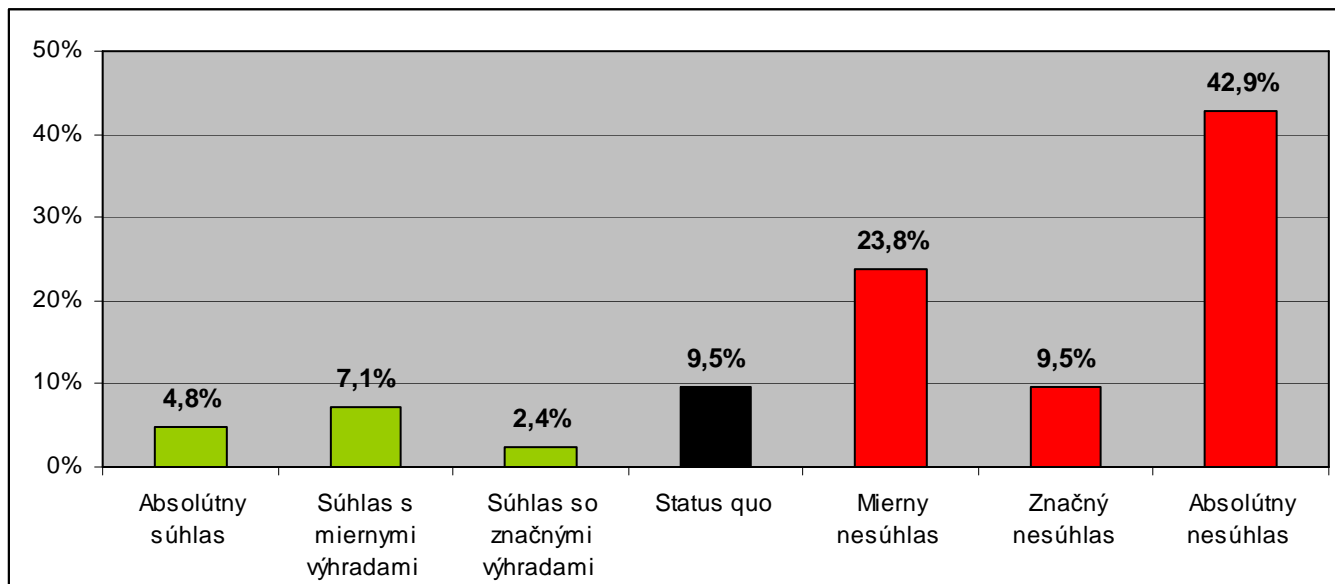
Juraj Nemec: „Následný krok, ktorý bol zrejme právne možný. Nechať ale letisko štátu nie je dobrý nápad, investície sú nevyhnutné. Bratislavské letisko je jedným z najmenej vybavených letísk hlavných miest Európy... (bol som skoro na všetkých).“

Ján Pokrivčák: „Letisko je treba sprivatizovať, lebo súkromné podniky sú ďaleko efektívnejšie ako štátne. Štátne bratislavské letisko nedokáže konkurovať iným letiskám v okolí. Štátne letisko taktiež nedokáže efektívne investovať do rozvoja. Horšia letecká infraštruktúra brzdí ekonomickú aktivitu Slovenska a znižuje konkurencieschopnosť slovenských podnikov.“

Ladislav Balko: „Zástancovia všetky problémy riešiacej privatizácie na Slovensku vo všetkých oblastiach zabúdajú, že nie štát je zlým vlastníkom, ale že ľudia nie sú kvalitní. Môžeme hovoriť o tom, koľko letísk aj svetových je vo vlastníctve štátu a fungujú, koľko energetických, telekomunikačných, plynárenských podnikov je v rukách štátu. V tomto stanovisku neriešim otázku, kde vziať takých ľudí. Štát by sa nemal vzdávať dosahu na podnikanie v kľúčových oblastiach. Nielen kvôli peniazom a z ekonomických dôvodov vôbec, ale aj z iných dôvodov. Iná vec je, ako k svojmu vlastníctvu pristupuje. Politický vplyv by sa mal oslabovať a prevládať odborný.“

* Anonym = respondent si neželal byť menovaný

22. Predĺženie termínu na ukončenie transformácie štátnych zdravotníckych zariadení a zavedenie ochrany štátnych, krajských, obecných a transformovaných neziskových zdravotníckych zariadení pred exekúciami do konca roku 2007 (novela zákona o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti)



Radoslav Procházka: „V rozpore s ústavou zavádza nerovnakú mieru ochrany vlastníckeho práva, v závislosti od právnej povahy vlastníka.“

Eduard Žitňanský: „Nenáležitá ochrana skupiny subjektov, ktorá narúša prostredie a vytvára podmienky pre morálny hazard v zdravotníctve.“

Juraj Nemec: „Zásadne nesúhlasím, nemocnice a ostatné zdravotnícke zariadenia sú podľa mňa firmy, špecifiká zdravotníctva sa musia riešiť inde, nie nastavením mäkkých mantinelov, ktoré znovu len otvorili zadlžovanie.“

Richard Ďurana: „Ochrana pred exekúciami nie je systémovým riešením zadlžovania nemocníc.“

Milan Velecký: „Nesúhlasím s prijatým opatrením, aj keď uznávam, že za danej situácie to bolo isté riešenie. Vlna exekúcií zvyšovala zadlženosť zdravotníckych zariadení, predražilo by to systém verejného zdravotného poistenia. Ide len o oddialenie riešenia problému.“

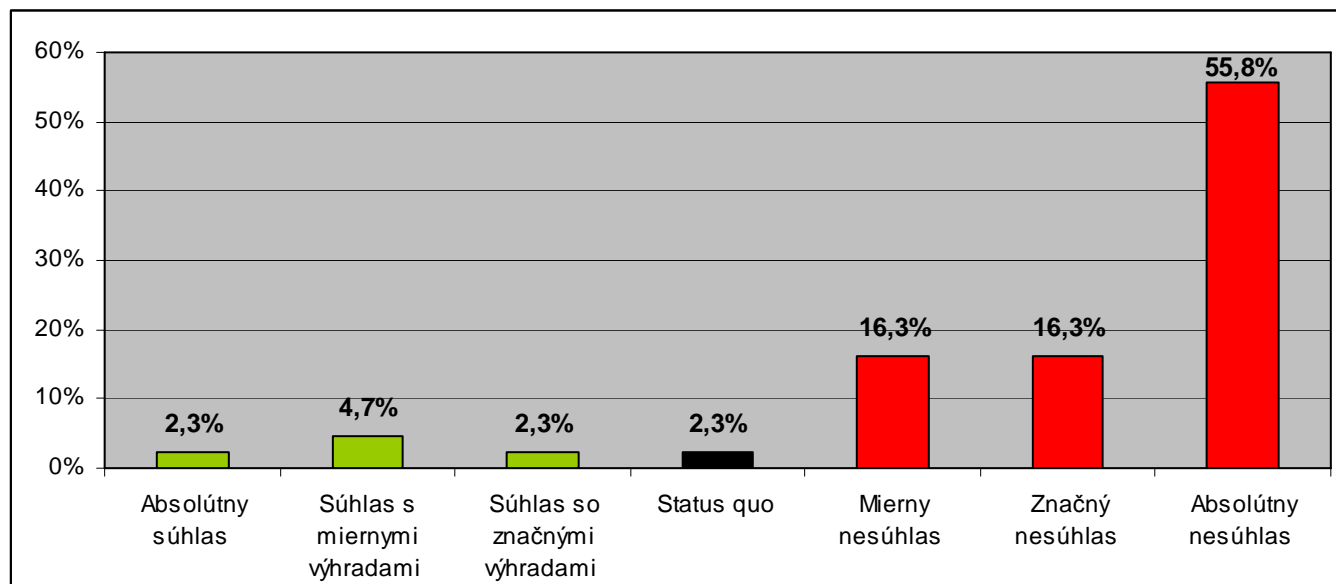
Anonym*: „Predĺženie termínu samo o sebe nemusí byť zlým rozhodnutím. V intenciách súčasnej zdravotníckej politiky však môže znamenať úplné zrušenie konkurzov, pretože kde niet trhu, tam konkurzy strácajú svoje základné opodstatnenie – čistiť trh.“

Jozef Orgonáš: „Nesystémové. Nemožno socialistické atribúty vnášať do podnikateľskej činnosti. Toto tú činnosť zlikviduje.“

Ladislav Balko: „Opatrenie by malo pomôcť zabrániť bezhlavej a rýchlej transformácii typu „divokej privatizácie“. Liečby „šokom“ v rôznych oblastiach sme už na Slovensku zažili dosť. V oblasti zdravotníctva by sa malo postupovať rozvážnejšie a premyslenejšie. Príkladom nepremyslenej rýchlosti transformácie zdravotníctva je napr. Bratislava, kde renomované liečebné zariadenia, ktoré existovali desiatky rokov a ich základy boli položené ešte v prvej republike (nemocnice na Zochovej, ortopedická klinika na Hlbokej, pôrodnica na Šulekovej a pod.) a dokonca ich nezlikvidovali ani v čase socializmu, boli pomerne rýchlo a aj pochybne zlikvidované. Iná vec je optimalizácia sietí zariadení. Ale otázka. Má väčšina vidieckeho a prestarnutého obyvateľstva na to, aby pri nízkych príjmoch cestovali do zdravotníckeho zariadenia desiatky kilometrov, keď nemajú autá, autobusy chodia väčšinou v pracovnom čase, a v soboty, nedele, v noci takmer vôbec. Teda okrem optimalizácie siete zariadení by sa mal riešiť aj širší komplex otázok.“

Jaroslav Vokoun: „Akcia Penta a spol. Minulá vláda dostala dlhý priestor na riešenie zdravotníctva. Výsledok je zjavný. Neprerobíme, keď niekto iný ukáže, či to zvládne lepšie.“

23. Umožnenie vláde odvolať predsedu Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou z akýchkoľvek dôvodov (novela zákona o zdravotných poisťovniach a dohľade nad zdravotnou starostlivosťou)



Radoslav Štefančík: „Je tragické, ak vláda siahne na nezávislosť takej inštitúcie, akým Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou (ÚDZS) je. Bývalý predseda viedol úrad dobre, nebol dôvod ho odvolať. Negatívne hodnotím fakt, že vláda mení legislatívne normy s cieľom zvýšiť svoj politický vplyv na úrady, ktoré by mali byť na vláde nezávislé.“

Juraj Nemec: „Zriadenie „nezávislého úradu“ bolo pozitívom reformy, ktoré sa jasne prejavilo v počte sťažností a najmä oprávnených sťažností. Kvalita poskytovania zdravotníckych služieb je nízka a tento problém sa musí riešiť. Postup vlády ale evokuje riziko, že sa problémy budú znovu zakrývať, tak aby nerušili „image“ novej vlády. Tento úrad je pre občanov, nie vládu.“

Vladimír Benč: „Strata nezávislosti, politické ovplyvňovanie úradu, zníženie kompetencií – myslím, že zjavný krok vzad.“

Anonym*: „Nabúranie princípu fungovania ÚDZS. Úrad prestane byť oporou pacientov a stane sa nástrojom štátu voči nepohodlným poskytovateľom zdravotnej starostlivosti.“

Adrián Ďurček: „Bez dôvodu by nemal mať nikto nikoho možnosť odvolávať. Keby sme sa takto stavali k našim zamestnancom, čo by potom hovorili koalíční poslanci a odborári? Je to Zákonník práce, čo treba meniť?“

František Okruhlica: „Fakticky ovládnuté pracovisko ministerstvom.“

František Chovanec: „Centralistické opatrenie v rozpore s potrebou odpolitizovania špecializovaných úsekov verejnej správy.“

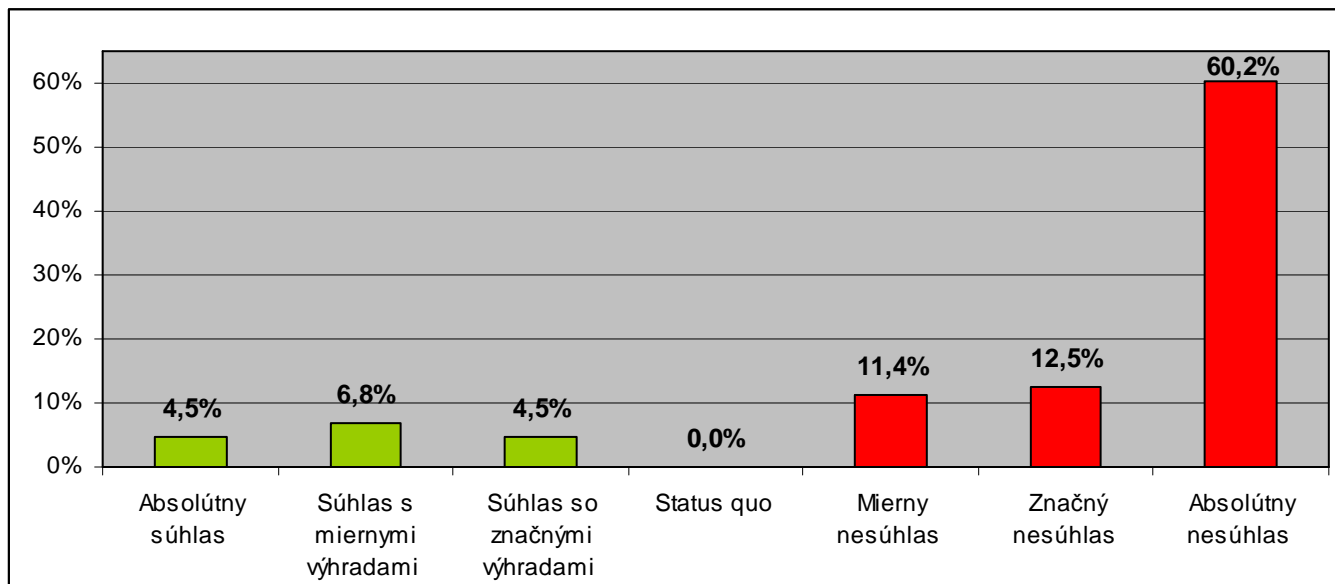
Eduard Žitňanský: „Tak toto je podoba vnímania nezávislosti a lá Smer.“

Jozef Orgonáš: „Nezmysel, úrad bude závislý.“

Milan Velecký: „Predsedu ÚDZS obsadzovala aj predchádzajúca vláda na základe politických kritérií (najmä Novotná).“

* Anonym = respondent si neželal byť menovaný

24. Zrušenie niektorých paušálnych poplatkov pacientov súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti (zrušené 20 Sk za návštevu ambulancie a 50 Sk za pobyt v nemocnici; znížený poplatok za recept (z 20 Sk na 5 Sk); ponechané poplatky za návštevu pohotovosti, kúpeľov a zdravotnícku dopravu)



Milan Velecký: „Pozn.: nešlo o zrušenie, ale o zníženie (má to význam z pohľadu nápravy tohto opatrenia). Veľmi chybné rozhodnutie, istá finančná spoluúčasť pacienta tu musí byť – znížovanie nadspotreby v poskytovaní zdravotnej starostlivosti, dodatočné finančné zdroje pre zdravotnícke zariadenia, motivácia pacienta spolupracovať pri liečbe (dodržiavať liečebný režim, prevenciu, očkovanie a podobne). Bolo treba riešiť len nedostatky predchádzajúceho modelu – maximálne ohraničenie poplatkov pre chronicky chorých pacientov, zrušenie poplatkov pri deťoch a podobne.“

Ján Pokrivčák: „Poplatky pomáhali účelnejšie vynakladať zdroje v zdravotníctve. Umožňovali použitie limitovaných zdrojov tam, kde sú viac potrebné, teda na liečenie vážnych chorôb. Zrušenie poplatkov preto vedie k vyšším výdavkom na liečenie menej závažných chorôb a menej peňazí pôjde na liečenie závažných chorôb.“

Radoslav Štefančík: „Zavedenie uvedených poplatkov malo pozitívny dopad v podobe znižovania celkových výdavkov občanov na lieky. Sociálno-demokratická vláda tak svojim rozhodnutím paušálne poskytla výhody aj pre bohatších ľudí.“

Vladimír Benč: „Myslím si, že poplatky boli krokom vpred, teraz sme urobili krok späť. Momentálne nevidím blízku ani vzdialenejšiu budúcnosť slovenského zdravotníctva ružovo. A nová vláda zatiaľ s ničím pozitívnym neprišla.“

Anonym*: „Zbytočné politické gesto, ktoré zbavilo zdravotníctvo pomerne veľkých zdrojov. Navyše platenie poplatkov bolo adresné pri platení aj použití zdrojov.“

Eduard Žitňanský: „Populistický krok, ktorý pripravil zdravotníctvo o príjem a nijako neprispel k dostupnosti a kvalite starostlivosti.“

Luboš Vagač: „Zbytočné populistické opatrenie, ktoré preukázateľne zvýšilo zadlženie v rezorte.“

Jozef Orgonáš: „Nesystémové opatrenie, obmedzenie toku financií do zdravotníctva, ktoré finančne nie je podvyživené, ale s existujúcimi zdrojmi (viac ako 100 mld. Sk) jednoducho nevie vyjsť. Navyše sa zvýšil počet zbytočných pacientov v ambulanciách.“

Adrián Ďurček: „Zbytočný zásah do už zaužívaných a potrebných finančných vzťahov, ktoré plnili viacero cieľov.“

Juraj Nemec: „Zásadne nesystémový krok, poplatky (fees) sú v každom funkčnom vyspelom zdravotníckom systéme a majú svoj imanentný význam.“

František Chovanec: „Nesystémové a ideologicky motivované opatrenie, ktoré eliminovalo pozitívny efekt jedného z mála racionálnych opatrení v rezorte zdravotníctva od Novembra 1989.“

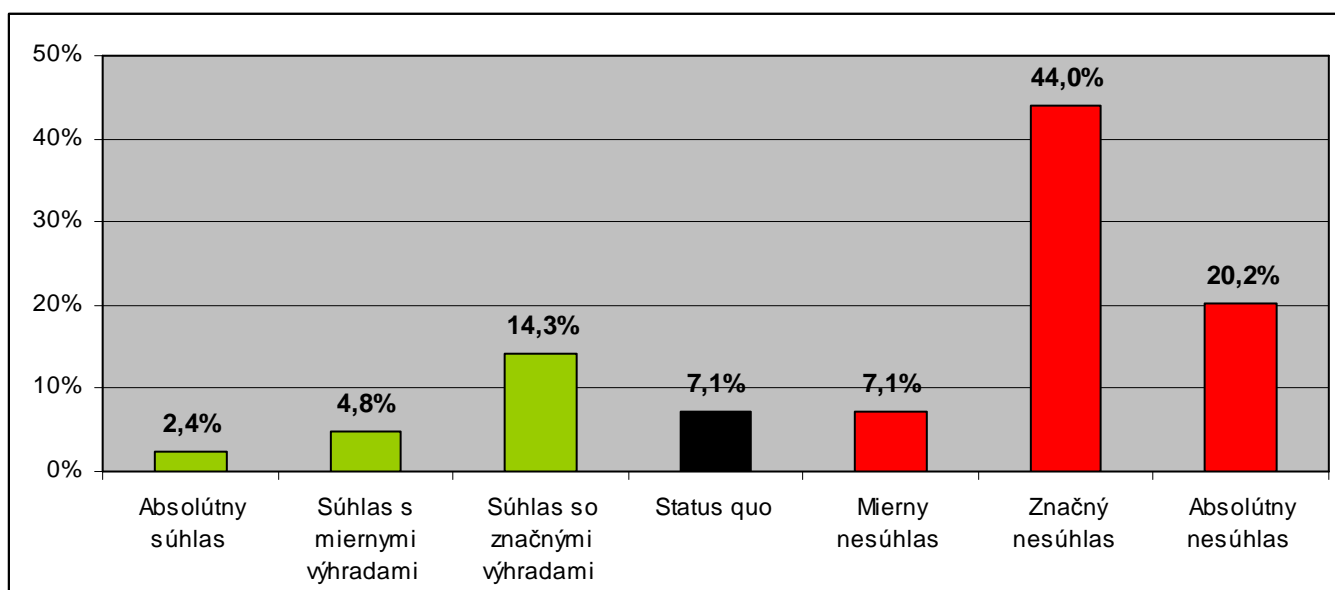
Richard Ďurana: „Poplatky mali byť nahradené spoplatnením neprioritných diagnóz.“

* Anonym = respondent si neželal byť menovaný

Jaroslav Vokoun: „Ja si myslím, že by sa malo poukázať na väčšie problémy v zdravotníctve. Toto mi pripadá ako reflektor mladých za socializmu. Budeme kritizovať nepoliate kvety, neupravené nástenky a pritom podnik ide do krachu. To by sme však museli hovoriť o tom, čo je pod povrchom.“

Ladislav Balko: „Došlo tým k odstráneniu „pseudotrhovosti“ v zdravotníctve. Iluzórne boli argumenty zavedenia poplatkov o snahe znížiť nadmerný dopyt v zdravotníctve. Akoby ľudia chodili k lekárovi len zo zábavky, a nie vtedy ak cítili zdravotnú potrebu. Treba si pozrieť zodratých najmä starších ľudí na vidieku, ktorí lekársku starostlivosť potrebujú. Bolo dehonestujúce pozeráť sa na to, ako lekár po vyšetrení obrazne povedané natrča ruku po dvadsaťkorune. Spoločnosť sa má skôr postarať o to, aby bol taký zdravotný stav obyvateľov, aby nemuseli chodiť k lekárovi aj kvôli „maličkosti“, ako to tvrdia obhajcovia zrušených poplatkov.“

25. Programové vyhlásenie vlády SR (na obdobie rokov 2006 – 2010)



Anonym*: „Programové vyhlásenie signalizuje návrat ku korporativistickému modelu ekonomickej politiky, keď pod rúškom sociálnej solidarity a „politiky v prospech ľudí“ ekonomická politika v skutočnosti sleduje záujmy rôznych zoskupení reprezentujúcich čiastkové záujmy. Dokument tiež neberie do úvahy moderné trendy v tvorbe verejnej politiky, chýba akákoľvek originálna myšlienka vychádzajúca z moderných poznatkov spoločenských vied. Politika v zmysle uvedenom v programovom vyhlásení môže vytvoriť dojem vyššej solidarity, šanca na skutočný posun je otáznna, v každom prípade by pravdepodobne takýto posun sprevádzali nadmerné nežiaduce dopady na efektívnosť fungovania ekonomiky.“

Eugen Jurzyca: „Programové vyhlásenie obsahuje dobré záväzky vlády, ale aj mnoho takých, ktoré svedčia o neznalosti reálií (snaha o zvýšenie počtu sudcov, pričom už dnes ich má naša krajina jeden z najvyšších na 1000 obyvateľov podľa Svetovej banky), o precenení vlastných schopností (záväzok sprístupniť občanom všetky informácie, ktorých zdrojom je verejná správa), o rezervách v modernom ekonomickom myslení (zabezpečiť sebestačnosť SR pri výrobe elektrickej energie), ako aj o ideologickom fundamentalizme (vypracovať ucelenú Stratégiu rozvoja Slovenskej republiky v strednodobom a dlhodobom horizonte).“

Vladimír Benč: „Bohužiaľ je v programovom vyhlásení viac negatív ako pozitív. Medzi pozitíva radím hlavne záväzok prijať euro v roku 2009 a niektoré opatrenia na trhu práce, ako aj nezvyšovanie počtu orgánov štátnej správy. Taktiež súhlasím s reformou školstva a zvyšovaním podpory vedy a výskumu, som však zvedavý, ako to vláda bude robiť a či skutočne začne v týchto oblastiach niečo robiť. Medzi najväčšie negatíva-riziká považujem snahu zmeniť daňový systém, dôchodkový systém, posilniť pozíciu odborov a tiež mnohé navrhované zmeny v Zákonníku práce. Ako nesystémové a škodlivé tiež považujem návrhy na opatrenia v zdravotníctve, ako aj mnohé iné zábery ako napr. odškodniť poškodených klientov nebankoviek či zmena smerovania zahraničnej politiky.“

Luboš Vagač: „Vyberiem len niektoré konkrétne body, kvôli ktorým hodnotím programové vyhlásenie skôr negatívne:

- novela Zákonníka práce, ktorá má za cieľ zvýšiť ochranu zamestnanca, čo však v navrhovanej podobe povedie k nižšej ochote zamestnávať a k vyššej nezamestnanosti (potvrdzujú to odborné štúdie OECD aj Európskej komisie)
- zvýšiť zdaňovanie osôb s vyšším príjmom – nespravodlivá solidarita, lebo ľudia s vyššími zárobkami už odvádzajú viac, keďže rovnakou sadzbou im je zdanený vyšší príjem
- navrhované "protitrhové" zmeny v dôchodkovom systéme a zdravotníctve
- deformácia regulačnej politiky v oblasti energetiky.

Radoslav Štefančík: „Hodnotiť Programové vyhlásenie vlády SR s odstupom času jedného roku je problematické, nakoľko vláda v niektorých prípadoch síce deklarovala svoju ochotu zmeniť existujúci stav, nakoniec však nenašla dostatočnú odvahu, resp. jednotlivé body zatiaľ nezrealizovala (zmena dôchodkového systému). Nemožno ju však za to zásadne kritizovať, nakoľko programové vyhlásenie vlády je na štyri nie na jeden rok. V niektorých prípadoch zatiaľ došlo len ku kozmetickým zmenám (napr. daňová politika). Vo všeobecnosti však programové vyhlásenie hodnotím ako sociálne zamerané, smerujúce k znižovaniu motivácie občanov pri riešení ich každodenných problémov a k zvyšovaniu miery ich závislosti na štáte. Negatívne hodnotím skutočnosť, že vláda deklarovala pripravenosť šetriť na veciach, na ktorých sa v demokratických spoločnostiach na financie nepozerala. Ide napr. o zámer vlády práve z finančných dôvodov prehodnotiť existenciu Špeciálneho súdu.“

Ján Pokrivčák: „Programové vyhlásenie vlády je z ekonomického hľadiska o prerozdeľovaní, a nie o raste produktivity ekonomiky. Realizácia programového vyhlásenia vlády znižuje o nejaké percento ekonomický rast Slovenska. Chudobným ľuďom všade na svete pomáha najviac ekonomický rast krajiny, a nie prerozdeľovanie. Sociálna politika sa dá lepšie realizovať investíciami do vzdelávania, infraštruktúry, zlepšovaním podmienok na podnikanie a zamestnávanie, podporou prílevu priamych zahraničných investícií, prípadne zlepšovaním fungovania právneho systému.“

Anonym*: „Najväčším pozitívom programového vyhlásenia je fakt, že to nie je také hrozné, ako to vyzeralo a Fico zradil svoju vlastnú predvolebnú rétoriku. Programové vyhlásenie je nekoherentný, nekoordinovaný zhluk informácií, a nie je jasné, k čomu to smeruje. Rozvoj trhu, sloboda jednotlivca, podpora podnikania, zvýšenie vymáhateľnosti práva, zavedenie trhových princípov do zdravotníctva, školstva a sociálnej sféry to však bohužiaľ nebude.“

František Chovanec: „Všeobecne formulovaný dokument bez akejkoľvek strednodobej vízie, ktorú by v sebe malo niesť programové vyhlásenie každej vlády. Široko koncipované formulácie jednotlivých zámerov akoby dopredu dávali manévrovací priestor na vyhýbanie sa konfliktným situáciám počas vládnutia. Rozhodne však nemožno súhlasiť s označením, že ide o programové vyhlásenie „sociálne orientovanej vlády“.“

Jozef Orgonáš: „Vágne, neutrálne formulované tak, aby sa dalo obchádzať alebo aspoň parciálne neplniť.“

Adrián Ďurček: „Málo konkrétnych, jasných a merateľných cieľov.“

Eduard Žitňanský: „Málo koncepcie, veľa ľúbivých a nezmyselných póz.“

František Okruhlica: „Stotožňujem sa s argumentmi oponentov, že sa narúša kontinuita reformy.“

Juraj Nemec: „Programové vyhlásenie je jedna vec, realita druhá. Vývoj to už ukázal. Vo vyhlásení sú pozitívne aj diskutabilné momenty, ich hodnotenie je aj vecou názoru.“

Richard Ďurana: „Za dôležitejšie ako samotné vyhlásenia považujem konkrétne realizované kroky vlády.“

Ladislav Balko: „Prišlo po tvrdých šestnástich rokoch hľadania tváre Slovenska najmä v ekonomickej oblasti, keď z procesov nazvaných reformami profitovala len úzka skupina obyvateľov Slovenska. Drvivá väčšina ľudí sa stala rukojemníkom a objektom rôznych skúšobných opatrení naivných alebo až príliš cieľavedomých experimentátorov (najprv paralýza slovenského hospodárstva v dôsledku „voľno- a slobodomyslienárskej“, „havlovskej“ kvázi humánnej preorientácie slovenskej ekonomiky z prosperujúceho strojárstva na konverzné tápanie, potom experiment divokej privatizácie zameraný na tvorbu slovenskej kapitálotvornej vrstvy prostredníctvom rozkradnutia desiatky rokov tvorených hodnôt, potom pretekárska a nepremyslená honba za investíciami aj za cenu neprimeraných stimulov, a pod.) a väčšina obyvateľstva nastúpila na cestu apatie a odovzdanosti sa osudu tým, čo sú práve pri vláde. Ľudia začali byť vystavení existenčným problémom a rezignácii v duchu myšlienky „robte s nami čo chcete“. Je len politologicko-ekonomicko-sociologická zákonitosť, že ľudia boli oslovení myšlienkou spravovať veci verejné sociálnejšie. Program vlády sa stal takým „manifestom“. Napriek kritike rozpornosti sociálnych predsavzatí s prorastovými potrebami a s požiadavkami ambícií o vstup do eurozóny je reálne plnenie prijatých zámerov. Politickí oponenti v obavách o dlhodobejšiu stratu svojich mocenských ambícií opomínajú povšimnúť si, že programové vyhlásenie vychádza z toho, že vláda bude úzko koordinovať svoje politiky v oblasti hospodárstva, financií, rozpočtu daní, dotácií, cien, podpory investícií a v ďalších ekonomických oblastiach, ako aj štruktúru a objem verejných príjmov a výdavkov s menovou politikou nezávislej NBS s cieľom zaviesť euro k 1. januáru 2009. Pri spochybňovaní plnenia zámerov vlády sa už menej komentuje a argumentuje zámer racionalizácie výdavkov vo

* Anonym = respondent si neželal byť menovaný

verejnej správe a sledovanie ich efektívneho využitia pri dôslednom zavedení viacročného programového rozpočtovania vo väzbe na efektívne a lepšie využitie fondov EÚ; prísne dodržiavanie pravidiel pri nakladaní s verejnými zdrojmi a ich dôslednú kontrolu a vyhodnocovanie efektívnosti nakladania s nimi, kde už vláda urobila aj konkrétne opatrenia (znižovanie stavov vo verejnej správe, zrušenie krajských úradov, ...). Programové vyhlásenie len reflektuje prirodzený vývoj aj slovenskej spoločnosti, že ľudia chcú skúsiť aj iné zaobchádzanie s nimi, ako je len tvrdý pravicový a liberálny reformizmus. Táto zákonitosť nemôže obísť ani Slovensko.“

Jaroslav Vokoun: „Minulá vláda pretočila volant doprava a teraz sa točí doľava. Vo vládnom programe prevažujú pozitíva, ktoré keď sa vyplnia, posunú slovenskú spoločnosť dopredu. A právo na chyby majú rovnaké ako ho mala predchádzajúca vláda.“

Dušan Zachar

koordinátor projektu HESO
INEKO

Informácie o projekte HESO a výsledky od 2q2000 nájdete na: <http://www.ineko.sk/static/heso>